

AIŠKINAMASIS RAŠTAS
DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2016 M. BIRŽELIO 23 D.
SPRENDIMO NR. T2-184 „DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
VEIKLOS REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

1. Projekto rengimą paskatinusios priežastys.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos (toliau – Taryba) sprendimo projekto dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento (toliau – Reglamentas) pakeitimo parengimą sąlygojo Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento komisijos (toliau – Komisija) siūlomi dalies Reglamento nuostatų pakeitimai, taip pat naujos Vietos savivaldos įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatos.

Komisija posėdžių, vykusių nuo 2021-02-19, metu analizavo visas galiojančio Reglamento nuostatas ir teikė bei formulavo dalies nuostatų pakeitimus/papildymus, taip pat buvo nagrinėti Tarybos narių bei Savivaldybės tarybos ir mero sekretoriato teikti siūlymai dėl Reglamento keitimo.

Esminiai Komisijos siūlomi pakeitimai susiję su: Tarybos komitetų veiklos kryptių tikslinimu, komitetų kitų funkcijų detalizavimu (komitetų atsakymų rengimas, kreipimasis dėl darbo gerinimo); Tarybos narių grupių teisėmis; atsakymų į Tarybos narių paklausimus išklausymu Taryboje; Kolegijos posėdžių sušaukimo termino nustatymu; Tarybos narių pasisakymais Tarybos posėdžių metu; mero, mero pavaduotojų, administracijos direktoriaus atsakymų į Tarybos narių klausimus išklausymu Tarybos posėdžių metu; aiškesniu teisėkūros proceso reglamentavimu; pasiūlymų nustatyti ar panaikinti gyvenamąsias vietas, nustatyti ir keisti jų teritorijų ribas, suteikti ir keisti pavadinimus gyvenamosioms vietovėms, teikimo ir nagrinėjimo tvarkos tikslinimu; siūlymų steigti seniūnijas teikimo ir nagrinėjimo nuostatų papildymu bei kt.

Įstatymo pakeitimai sąlygojo siūlomus Reglamento pakeitimus dėl galimybės nuolat nuotoliniu ar mišriu būdu organizuoti komitetų posėdžius.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos frakcijų pirmininkams 2022-03-31 raštu Nr. TAS-77 „Dėl Reglamento keitimo“ buvo pateiktas Komisijos parengtas Reglamento pakeitimų projektas (lyginamasis variantas). Jokių pasiūlymų/pastabų ar prašymų dėl šio projekto gauta nebuvo.

Komisijos 2022-07-29 sprendimu (2022-08-02 protokolas Nr. TAR1-134) nutarta rengti Tarybos sprendimo projektą dėl Reglamento keitimo, atsižvelgiant į Komisijos siūlomus Reglamento pakeitimus, ir teikti Tarybai tvirtinti.

2. Sprendimo projekto tikslas ir uždaviniai.

Sprendimo projektu siekiama patvirtinti naujos redakcijos Reglamentą, atitinkantį Komisijos parengtus Reglamento nuostatų pakeitimus/papildymus bei pasikeitusias Vietos savivaldos įstatymo nuostatas.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento komisijos nuostatuose numatyta, kad Komisija, be kita ko, sudaroma rengti projektams ir pasiūlymams pakeisti ar papildyti Reglamentą bei išvadoms dėl tokių projektų ir pasiūlymų teikti. Viena iš nuostatuose numatytų Komisijos funkcijų – savo iniciatyva, Klaipėdos miesto mero pavedimu arba Savivaldybės tarybos narių prašymu rengia ir teikia projektus pakeisti ar papildyti Reglamentą.

3. Kokios numatomos naujos teisinio reglamentavimo nuostatos ir kokių rezultatų laukiama.

Teikiamu sprendimo projektu siūloma papildyti Reglamentą naujomis nuostatomis, atitinkančiomis aktualų teisinį reglamentavimą, įtraukti šio aiškinamojo rašto 1 punkte nurodytus Komisijos siūlomus pakeitimus/papildymus.

4. Galimos neigiamos priimto sprendimo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta.

Neigiamų priimto sprendimo pasekmių nenustatyta.

5. Jeigu sprendimui įgyvendinti reikia kitų teisės aktų, – kas ir kada juos turėtų parengti, šių aktų metmenys.

Kitų teisės aktų parengimas nenumatytas.

6. Kiek biudžeto lėšų pareikalaus ar leis sutaupyti projekto įgyvendinimas, finansavimo šaltiniai.

Šiam sprendimo projektui įgyvendinti papildomų lėšų nereikia.

PRIDEDAMA:

1. Teisės aktų ištraukos, 1 lapas;
2. Rengimo medžiaga, 94 lapai.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento
komisijos pirmininkė



Jūlitā Simonavičiūtė

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
VIETOS SAVIVALDOS
ĮSTATYMAS**

1994 m. liepos 7 d. Nr. I-533
Vilnius

<...>

16 straipsnis. Savivaldybės tarybos kompetencija

1. Savivaldybės tarybos kompetencija yra išimtinė ir paprastoji.
2. Išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija:
 - 1) reglamento tvirtinimas. Reglamente, be kitų klausimų, turi būti numatytos pagrindinės bendravimo su gyventojais formos ir būdai, užtikrinantys vietos savivaldos principų ir teisės įgyvendinimą bendruomenės interesais;

<...>

18 straipsnis. Nuostatos dėl teisės aktų sustabdymo, panaikinimo, apskundimo

1. Savivaldybės tarybos priimtus teisės aktus gali sustabdyti, pakeisti ar panaikinti pati savivaldybės taryba. Kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų priimtus teisės aktus gali sustabdyti ar panaikinti pagal kompetenciją savivaldybės taryba. Savivaldybės administracijos direktorius ar kiti savivaldybės viešojo administravimo subjektai savo priimtus teisės aktus gali sustabdyti ir juos pakeisti ar panaikinti. Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pagal kompetenciją priimtus teisės aktus gali sustabdyti ar panaikinti jis pats arba savivaldybės administracijos direktorius.

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-03-01 Nr. TAR1-45

Posėdis vyksta 2021-02-19. Pradžia 9.00 val.

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Modestas Vitkus, Alina Velykienė, Nina Puteikienė, Rimantas Didžiokas.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos: Asta Ivanauskienė, Diana Paliūnaitė, Teisės skyriaus vedėjas Andrius Kačalinas, duomenų apsaugos pareigūnė Raminta Virvičienė.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

1. Informacija dėl naujo Klaipėdos miesto tarybos veiklos reglamento rengimo. Pranešėja A. Velykienė.

2. Organizaciniai klausimai dėl tolesnio Reglamento komisijos, nagrinėjant pasiūlymus, darbo.

1. SVARSTYTA. Informacija dėl naujo Klaipėdos miesto tarybos veiklos reglamento rengimo.

Pranešėja – A. Velykienė. Informuoja, kad gavo N. Puteikienės ir S. Budino atsakymus į jos pateiktą raštą dėl naujo Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento (toliau – Reglamentas) rengimo, o A. Šimkus informavo, kad dar negavo frakcijos nuomonės.

J. Simonavičiūtė sako, kad jos frakcija klausimą svarstė ir pritaria naujo Reglamento keitimui.

R. Didžiokas pažymi, kad jų frakcija siūlo svarstyti visus Reglamento komisijos pateiktus pasiūlymus (ką keisti – palieka Reglamento komisijos nuožiūrai), nors frakciją tenkina dabartinė Reglamento redakcija.

N. Puteikienė sako, kad frakcijos pirmininkas siūlo judėti pirmyn.

A. Cesiulis teigia, kad nėra vieningos nuomonės. A. Cesiulis sako, kad pritaris reglamento komisijos sprendimui.

A. Velykienė primena, kad pateikė raštą frakcijoms, kuriame informavo, kad mūsų Reglamentas dubliuoja kitų institucijų (Klaipėdos miesto Kontrolės ir audito tarnybos, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos ir Savivaldybės tarybos ir mero sekretoriato) funkcijas, nors tai yra apibrėžta šių įstaigų nuostatuose. Vertinant Klaipėdos miesto Reglamentą su Vilniumi ir Kaunu, matosi, kad juose nėra perteklinių, dubliuojančių punktų. Mano, kad Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos reglamentas turi būti aiškesnis, atsisakant perteklinių nuostatų.

M. Vitkus pažymi, kad frakcijos neišsakė poreikio keisti Reglamentą.

R. Didžiokas primena, kad praėjusioje kadencijoje buvo diskutuota, kad Reglamente turi būti visa informacija vienoje vietoje. Mano, kad nėra blogai turėti vieną dokumentą.

N. Puteikienė siūlo M. Vitkui nusišalinti, kai komisijoje eina kalba apie balsavimą, svarstymą tų Reglamento dalių, kurios susijusios su jo darbo pareigomis. Sako, kad Reglamentas turi turėti aiškią struktūrą ir būti patogus dirbti tarybos nariams, suprantamas miestiečiams. Jei nebus keičiamas Reglamentas, pateiks savo siūlymus.

A. Cesiulis nepritaria, kad Sekretoriato darbuotojus išbraukti iš Reglamento rengimo ar darbo proceso. Pritaria, kad reikia Reglamentą taisyti, keisti, bet ar reikia rengti naują Reglamentą – nėra tikras.

J. Simonavičiūtė sako, kad Reglamentas yra darbo organizavimo dokumentas. Pastebi, kad Reglamente mero aptarnavimo dalyje neturime struktūros. Teigia, kad labiausiai apkrautas Finansų ir ekonomikos komitetas, darbą reikėtų paskirstyti vienodai ir perskirstyti komitetų funkcijas. Sako, jei nebus pritarta tam, kad rengti naują Reglamentą, reikės transformuoti galiojantį.

A. Kačalinas sako, kad reikia apsispręsti, koks dokumentas svarbus darbui. Turi būti aiškūs tikslai.

M. Vitkus sako, kad reikia apsispręsti, kokio norime Reglamento.

N. Puteikienė teigia, kad kai Reglamentas bus trumpesnis, bus lengviau dirbti.

J. Simonavičiūtė teikia siūlymą - revizuoti galiojantį Reglamentą, ir eigoje žiūrėti, ką daryti toliau.

M. Vitkus pritaria, bet mano, kad reikia gauti frakcijų siūlymus dėl punktų keitimo poreikio.

N. Puteikienė pritaria J. Simonavičiūtės siūlymui.

A. Velykienė nesiūlo dėl kiekvieno siūlymo kreiptis į frakciją. Sako, kad komisija turi teisę teikti siūlymus apsitarusi su frakcija.

A. Cesiulis mano, kad J. Simonavičiūtės siūlymas tinkamas.

A. Kačalinas siūlo nesikoncentruoti į žodžius „struktūros keitimas“, o koncentruotis į turinį.

R. Didžiokas pritaria J. Simonavičiūtei.

NUTARTA. Informacija išklaudyta.

2. SVARSTYTA. Organizaciniai klausimai dėl tolesnio Reglamento komisijos, nagrinėjant pasiūlymus, darbo.

Pranešėja – J. Simonavičiūtė sako, kad sudarys planą. Prieš posėdį reikėtų pasitarti su frakcija dėl turinio, o dėl kai kurių punktų teks pasikliauti daugumos valia. Jei neprieštarauja komisijos nariai, siūlo pateiktus siūlymus nagrinėti Reglamento revizavimo metu. Mano, kad pasiūlymai dėl tvarkų gali atsirasti Reglamente.

R. Didžiokas siūlo diskutuoti dėl raštu pateiktų pasiūlymų.

NUTARTA. Pritarti siūlymui (bendru sutarimu) kitam posėdžiui pateikti Reglamento revizavimo planą.

Posėdis baigėsi 10.00 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-03-15 Nr. TAR1-54

Posėdis vyksta 2021-03-05. Pradžia 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Modestas Vitkus, Nina Puteikienė, Rimantas Didžiokas. Nedalyvauja Alina Velykienė

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos: Asta Ivanauskienė, Diana Paliūnaitė, Teisės skyriaus vedėjas Andrius Kačalinas, duomenų apsaugos pareigūnė Raminta Virvičienė.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

Dėl darbo tvarkos peržiūrint Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamentą. Pranešėja J. Simonavičiūtė.

SVARSTYTA. Darbo tvarka peržiūrint Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamentą.

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Primena, kad komisijos nariams pateikė Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento (toliau – Reglamentas) Reglamento revizavimo darbo planą. Siūlo komisijos nariams apsitarti dėl tolesnės darbo tvarkos. Teigia, kad Reglamentą būtų galima visą revizuoti dirbant intensyviai. Sako, kad galimas pirmas variantas - temoms pateikti (pasiruošus iš anksto) pasiūlymus, apie juos diskutuoti, siūlymus įvertinti. Kitas variantas – eiti Reglamento punktais ir žiūrėti, kas tinka, kas netinka. Mano, kad pirmas variantas tikslingesnis laiko taupymui. Mano, kad darbo planą galima paskelbti.

N. Puteikienė pritaria pateiktam pirmininkės darbo planui ir pasiūlytam Reglamento revizavimo pirmam variantui.

M. Vitkus pritaria, kad Reglamentą visą reikia revizuoti, bet mano, kad reikėtų paraginti frakcijas teikti siūlymus ir dirbti su konkrečiais siūlymais, peržiūrint gretutinius punktus, kurie susiję su siūlymu.

R. Didžiokas mano, kad reikėtų detalizuoti darbų planą, kadangi kiekvienam Reglamento skyriui bus pastabų ir reikės su tais pasiūlymais grįžti į frakciją apsitarti.

J. Simonavičiūtė sako, kad dėl pasiūlymų diskutuosim, o Tarybos ir mero sekretoriatas (toliau - Sekretoriatas) atliks Reglamento peržiūrėjimo procesą, atliks keitimą. Pažymi, kad dvi paskutinės temos darbo plane (Diskusija dėl naujų skirsnių įtraukimo, Apsisprendimas dėl Reglamento teikimo Tarybai) ir parodys, ar Reglamentą reikia daryti nauju, ar vyksta revizavimas, todėl paskutiniai posėdžiai bus skirti apibendrinimui.

A. Kačalinas mano, kad komisijos nariams reikėtų bendrauti su frakcijomis ir darbine tvarka gal reikėtų susipažindinti ir naująją frakciją, nes jos atstovo nėra komisijoje.

J. Simonavičiūtė prašo Sekretoriato darbuotojų išsakyti mintis dėl darbo plano.

D. Paliūnaitė mano, kad Reglamentą reikia pasidaryti lentelės forma (kas yra ir ką darysime) ir kiekvieną kartą ruošti temoms. Būtų gerai gauti iš anksto klausimus (apie atitinkamą temą) analizavimui.

J. Simonavičiūtė mano, kad kiekvienas savo siūlymus galėtų pristatyti pats.

M. Vitkus galvoja, kad darbo grafikas nėra realus, nes nepakaks laiko pasitarti su frakcijomis, Savivaldybės administracija. Siūlo posėdžiauti kas antrą savaitę - du kartus per mėnesį (pirmą ir trečią mėnesio savaitę).

N. Puteikienė sako, kad frakcijoms būtų patogiau apsvarstyti siūlymus dėl kelių Reglamento skyrių.

R. Didžiokas mano, kad būtų gerai, jei būtų galimybė pateikti pasiūlymus frakcijai, juos apsvarstyti frakcijoje ir ateiti į komisiją su frakcijos nuomone. Pasitarimas frakcijoje reikalingas, kad žinoti, kaip vienu ar kitu atveju komisijoje balsuoti. Tarp pasiūlymų pateikimo, diskusijos dėl jų reikės pertraukos tam, kad supažindinti frakciją. Darbo planas galėtų būti koreguojamas.

J. Simonavičiūtė sutinka, kad posėdžiai vyktų 2 kartus per mėnesį, paliekant laiko apsvarstyti frakcijose ir Sekretoriatui susumuoti visus siūlymus.

A. Cesiulis pritaria tokiam siūlymui.

J. Simonavičiūtė mano, kad planas gali pakisti darbo eigoje, tačiau sako, kad reikia darbo planą paskelbti visiems Tarybos nariams, kad visi prisilaikytų temų ir laiku teiktų siūlymus. Mano, kad reikėtų į planą įvesti dar vieną skirsnį – „Suderinimo su frakcijomis rezultatai“.

V. Vitkus primena, kad Reglamento komisija gavo raštą Tarybos ir mero sekretoriato dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento pakeitimo. Siūlo kitame posėdyje šį klausimą apsvarstyti. Sekretoriatas galėtų rengti sprendimo projektą.

J. Simonavičiūtė pritaria, kad klausimą svarstyti kitame komisijos posėdyje (kovo 12 d.).

NUTARTA:

1.1. Kitame komiteto posėdyje svarstyti Tarybos ir mero sekretoriato pateiktus siūlymus dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento pakeitimo.

1.2. Pradėti Reglamento revizavimo posėdžius nuo kovo 19 d.

Posėdis baigėsi 9.40 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-03-17 Nr. TAR1-61

Posėdis vyksta 2021-03-12. Pradžia 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkas – Rimantas Didžiokas.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Modestas Vitkus, Nina Puteikienė, Alina Velykienė. Nedalyvauja Judita Simonavičiūtė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos: Asta Ivanauskienė, Diana Paliūnaitė, Teisės skyriaus vedėjas Andrius Kačalinas.

A. Cesiulis siūlo, kadangi posėdyje nedalyvauja komisijos pirmininkė J. Simonavičiūtė, išsirinkti posėdžio pirmininką. Siūlo posėdžio pirmininku R. Didžioką arba N. Puteikienę.

N. Puteikienė atsisako būti komisijos pirmininke.

Posėdžio komisijos pirmininku išrinktas R. Didžiokas (pritarta už-4).

Dėl darbotvarkės.

R. Didžiokas teigia, jei šiandien nepavyks išspręsti darbotvarkės klausimo, pratęsime svarstymą kitame komisijos posėdyje.

A. Cesiulis pritaria siūlymui.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento pakeitimo. Pranešėja D. Paliūnaitė.

SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento pakeitimas.

Pranešėja – D. Paliūnaitė. Teigia, kad Seimas, priimdamas įstatymą, atsisakė reglamentavimo taip, kaip nori kiekviena savivaldybė dėl Kontrolės komiteto pirmininko paskyrimo, todėl siūlomas toks Reglamento 25.1 papunkčio pakeitimas:

„25.1. Kontrolės komiteto pirmininką iš komiteto narių deleguoja Tarybos opozicija raštu, pasirašytu daugiau kaip pusės visų Tarybos opozicijos narių ir viešai įteiktu Tarybos posėdžio pirmininkui. Tarybos opozicijos atstovas Tarybos posėdžio metu iki darbotvarkės patvirtinimo, po dalyvaujančių posėdyje asmenų pasisakymo, pagarsina Tarybos opozicijos raštą, pasirašytą daugiau kaip pusės visų Tarybos opozicijos narių dėl deleguojamo Tarybos nario į Kontrolės komiteto pirmininką ir viešai jį įteikia Tarybos posėdžio pirmininkui, o posėdžiui vykstant nuotoliniu būdu pateikia elektroniniu būdu Sekretariatui ir Tarybos posėdžio pirmininkui ne vėliau kaip iki posėdžio darbotvarkės patvirtinimo. Kartu su raštu Tarybos opozicijos atstovas Tarybos posėdžio pirmininkui pateikia pretendento tapti Kontrolės komiteto pirmininku Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro patvirtintos formos deklaraciją. Jeigu Tarybos opozicija per du mėnesius nuo pirmojo išrinktos naujos Tarybos posėdžio sušaukimo dienos arba nuo tiesiogiai išrinkto mero priesaikos priėmimo dienos nedeleguoja Kontrolės komiteto pirmininko arba deleguoja Tarybos narį, neatitinkantį Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų, arba jeigu nėra paskelbta Tarybos opozicija, Kontrolės komiteto pirmininką skiria Taryba iš komiteto narių mero siūlymu. Kontrolės komiteto pirmininko pavaduotoją mero siūlymu iš komiteto narių skiria Taryba.“.

N. Puteikienė mano, kad gal reikėtų į Reglamentą įrašyti per kurį laiką opozicija privalo teikti pirmininko kandidatūrą.

D. Paliūnaitė teigia, kad tai numatyta 24.2 papunktyje.

N. Puteikienė sako, kad nėra aišku ir siūlo papildyti 25.1 punktą: „nuo naujos tarybos darbo pradžios“.

A. Ivanauskienė sako, kad gal ir galima įrašyti aiškiau - įrašyti įstatymo nuostatą.

A. Velykienė pritaria, kad iki darbotvarkės patvirtinimo pagarsinamas Tarybos opozicijos raštas.

Pritarta pateiktai 25.1 papunkčio formuluotei.

D. Paliūnaitė siūlo 25.2 papunkčio formuluotę: „25.2. Kontrolės komiteto pirmininkas ir jo pavaduotojas skiriami slapto balsavimo būdu. Kontrolės komiteto pirmininkas ir jo pavaduotojas laikomi paskirtais, jeigu už tai balsuoja posėdyje dalyvaujančių Tarybos narių dauguma. Šio papunkčio nuostato taikomos, jeigu Kontrolės komiteto pirmininką ir pavaduotoją skiria Taryba, mero siūlymu.“

R. Didžiokas sako, kad 25.2 punkto paskutinį sakinį formuluotų kitaip: tuo atveju, kai per 2 mėnesius Kontrolės komitetas nepateikė kandidatūros, tada komiteto pirmininkas ir pavaduotojas skiriami slapto balsavimo būdu.

D. Paliūnaitė teigia, kad 25.1 punkte numatyti paskyrimo būdai, o 25.2 punkte pažymėta dėl aiškumo, kad nekiltų klausimų dėl slapto balsavimo būdo.

R. Didžiokas pritaria pateiktam siūlymui.

A. Cesiulis sako, kad slapto balsavimo (25.2 punktas) nereikia - taip bus daug greičiau ir paprasčiau išrinktas pirmininkas.

A. Velykienė sako, kad neturi aiškos nuomonės dėl slapto balsavimo. Nebijo palikti punkte slapto balsavimo būdą.

N. Puteikienė mano, kad slapto balsavimo galima atsisakyti.

R. Didžiokas pritaria siūlymams atsisakyti slapto balsavim ir taip pat siūlo išbraukti iš 25.2 punkto žodžius „slapto balsavimo būdu“.

Bendru sutarimu pritarta, kad išbraukti iš 25.2 punkto „slapto balsavimo būdu“.

D. Paliūnaitė siūlo 25.4 papunkčio formuluotę: „25.4. Komiteto pirmininku gali būti skiriamas tik nepriekaištingos reputacijos, kaip ji yra apibrėžta Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje. Siekiant užtikrinti, kad tarybos komitetų pirmininkais būtų skiriami tik nepriekaištingos reputacijos, kaip ji apibrėžta Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje, Tarybos nariai, Tarybos narys, pretenduojantis tapti Tarybos sudaromo komiteto pirmininku, privalo užpildyti Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro patvirtintos formos deklaraciją, joje pateikdamas duomenis dėl jo atitikties nepriekaištingos reputacijos reikalavimams. Ši deklaracija pateikiama merui ir skelbiama viešai savivaldybės interneto svetainėje tol, kol tarybos narys eina pareigas, kurioms keliami nepriekaištingos reputacijos reikalavimai.“

Pritarta bendru sutarimu 25.4 papunkčio formuluotei.

A. Cesiulis sako, kad turi dalyvauti kitame posėdyje, todėl pritaria visiems sprendimams.

D. Paliūnaitė siūlo 25.5 papunkčio formuluotę: „25.5. Komiteto pirmininkas mero siūlymu komiteto (išskyrus Kontrolės komiteto) sprendimu prieš terminą netenka savo įgaliojimų, jeigu neatitinka Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų. Kontrolės komiteto pirmininkas šiame papunktyje nustatytu pagrindu (jeigu neatitinka Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų) netenka įgaliojimų prieš terminą mero siūlymu savivaldybės tarybos sprendimu, o jeigu Kontrolės komiteto pirmininkas buvo deleguotas savivaldybės tarybos opozicijos, - jį opozicijos raštu, pasirašytų daugiau kaip pusės visų savivaldybės tarybos opozicijos narių ir viešai įteiktu artimiausio savivaldybės tarybos posėdžio pirmininkui, atšaukus. Tarybos opozicijos deleguoto Tarybos nario atšaukimo iš Kontrolės komiteto pirmininko pareigų procedūra vyksta Reglamento 25.1 papunktyje nustatyta tvarka. Jei artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje savivaldybės tarybos opozicija raštu neatšaukia savo deleguoto Kontrolės komiteto pirmininko ir nustatyta tvarka nedeleguoja kito savivaldybės tarybos nario ar deleguoja savivaldybės tarybos narį, neatitinkantį Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų, sprendimą dėl Kontrolės komiteto pirmininko įgaliojimų netekimo ir naujo Kontrolės komiteto pirmininko skyrimo mero siūlymu priima savivaldybės taryba.“

N. Puteikienė mano, kad reikia padirbėti prie punkto ir išgryninti.

A. Ivanauskienė sako, kad galime pagalvoti, kaip aiškiau parašyti punktą - gal išskirstyti atskirais punktais, kaip įgaliojimų netenka komiteto pirmininkas ir kaip įgaliojimų netenka visi kiti pirmininkai.

N. Puteikienė teigia, kad neaiškiausias yra punkto antras sakinyss – jį siūlo išskirstyti į du sakinius (išskiriant pirmininko delegavimo ir atšaukimo būdus).

R. Didžiokas pritaria N. Puteikienės siūlymui.

Pritarta, kad patikslinti 25.5 papunkčio redakciją, išskiriant pirmininko delegavimo ir atšaukimo būdus.

D. Paliūnaitė sako, kad analogiškai ir kiti punktai dėl Etikos ir Antikorupcijos komisijų, todėl siūlo papildyti 29.1 papunktį: „Tarybos opozicijos deleguoto Tarybos nario skyrimo Etikos ir Antikorupcijos komisijos pirmininko procedūra vyksta Reglamento 25.1 papunktyje nustatyta tvarka“, „Etikos ir Antikorupcijos pirmininkai skiriami slapto balsavimo būdu, kai komisijų pirmininkus skiria Taryba, mero siūlymu“.

Visą 29.1 papunktį išdėstyti taip: „29.1. Taryba savo įgaliojimų laikui sudaro Etikos ir Antikorupcijos komisiją. Etikos ir Antikorupcijos komisijų kompetenciją nustato Vietos savivaldos įstatymas. Šios komisijos sudaromos laikantis proporcinio Tarybos daugumo ir mažumos atstovavimo principo. Komisijų sudėtis, išlaikant proporcinio Tarybos daugumos ir mažumos atstovavimo principą, turi būti pakeista ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo savivaldybės tarybos daugumos ir mažumos pasikeitimo. Etikos ir Antikorupcijos komisijos pirmininką iš šių komisijų narių – tarybos narių – deleguoja Tarybos opozicija raštu, pasirašytu daugiau kaip pusės visų Tarybos opozicijos narių ir viešai įteiktu Tarybos posėdžio pirmininkui. Tarybos opozicijos deleguoto Tarybos nario skyrimo Etikos ir Antikorupcijos komisijos pirmininko procedūra vyksta Reglamento 25.1 papunktyje nustatyta tvarka. Jeigu tarybos opozicija per du mėnesius nuo pirmojo išrinktos naujos Tarybos posėdžio sušaukimo dienos arba nuo tiesiogiai išrinkto mero priesaikos priėmimo dienos nedeleguoja šių komisijų pirmininkų arba deleguoja Tarybos narius, neatitinkančius Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų, arba jeigu nėra paskelbta tarybos opozicija, Etikos ir Antikorupcijos komisijos pirmininką Taryba mero siūlymu skiria iš šių komisijų narių - tarybos narių. Šių komisijų pirmininkų pavaduotojus mero siūlymu iš šių komisijų narių – Tarybos narių – skiria taryba. Etikos ir Antikorupcijos pirmininkai skiriami slapto balsavimo būdu, kai komisijų pirmininkus skiria Taryba, mero siūlymu. Komisijų atsakingųjų sekretorių pareigas atlieka Savivaldybės administracijos direktoriaus paskirti valstybės tarnautojai, šios funkcijos įrašomos į jų pareigybės aprašymą.“

N. Puteikienė siūlo sakinį „Tarybos opozicijos deleguoto Tarybos nario skyrimo Etikos ir Antikorupcijos komisijos pirmininko procedūra vyksta Reglamento 25.1 papunktyje nustatyta tvarka“ pakartoti ir įrašyti jį prie 25.1 papunkčio.

D. Paliūnaitė teigia, kad tai būtų neišsamu.

Pritarta pateikti 29.1 papunkčio formuluotei.

D. Paliūnaitė sako, kad 29.2, 29.3 papunkčiuose („29.2. Savivaldybės tarybos sudaromos komisijos pirmininku gali būti skiriamas tik nepriekaištingos reputacijos, kaip ji yra apibrėžta Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje. Siekiant užtikrinti, kad Tarybos komisijų pirmininkais būtų skiriami tik nepriekaištingos reputacijos, kaip ji apibrėžta Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje, Tarybos nariai, Tarybos narys, pretenduojantis tapti Tarybos sudaromo komisijos pirmininku, privalo užpildyti Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro patvirtintos formos deklaraciją, joje pateikdamas duomenis dėl jo atitikties nepriekaištingos reputacijos reikalavimams. Ši deklaracija pateikiama merui ir skelbiama viešai savivaldybės interneto svetainėje tol, kol tarybos narys eina pareigas, kurioms keliama nepriekaištingos reputacijos reikalavimai.“, „29.3. Komisijos pirmininkas (išskyrus Etikos komisijos pirmininką ir Antikorupcijos komisijos pirmininką) mero siūlymu komisijos sprendimu prieš terminą netenka savo įgaliojimų, jeigu jis neatitinka Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų. Etikos komisijos pirmininkas ir Antikorupcijos komisijos pirmininkas šiame papunktyje nustatytu pagrindu (jeigu neatitinka Vietos savivaldos įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų) netenka įgaliojimų prieš terminą mero siūlymu savivaldybės Tarybos sprendimu, o jeigu Etikos komisijos pirmininkas ir Antikorupcijos komisijos

pirmininkas buvo deleguotas savivaldybės tarybos opozicijos, - jį opozicijos raštu, pasirašytų daugiau kaip pusės visų savivaldybės tarybos opozicijos narių ir viešai įteiktu artimiausio savivaldybės tarybos posėdžio pirmininkui, atšaukus. Tarybos opozicijos deleguoto Tarybos nario atšaukimo iš Kontrolės komiteto pirmininko pareigų procedūra vyksta Reglamento 25.1 papunktyje nustatyta tvarka. Jei artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje savivaldybės tarybos opozicija raštu neatšaukia savo deleguoto Kontrolės komiteto pirmininko ir nustatyta tvarka nedeleguoja kito savivaldybės tarybos nario ar deleguoja savivaldybės tarybos narį, neatitinkantį Vietos savivaldos įstatymo 151 straipsnyje nustatytų reikalavimų, sprendimą dėl Kontrolės komiteto pirmininko įgaliojimų netekimo ir naujo Kontrolės komiteto pirmininko skyrimo mero siūlymu priima savivaldybės taryba.“) ta pati analogija, kaip ir 25.4 papunktyje.

R. Didžiokas siūlo atkreipti dėmesį ir pakoreguoti ir 29.3 papunktį (pagal N. Puteikienės siūlymą koreguoti 25.5 papunktį).

Pritarta, kad patobulinti 29.3 papunkčio formuluotę.

D. Paliūnaitė siūlo koreguoti 7.2.11. papunktį, reglamentuoti ir numatyti visuomeninių padėjėjų paskyrimo ir atšaukimo datą, nes tai numato įstatymas. Siūlo visuomeninių padėjėjų atšaukimo datą įrašyti paskutiniame 7.2.11. papunkčio sakinyje.

Pritarta siūlymui.

NUTARTA:

1. Pritarti siūlomai 25.1 papunkčio formuluotei.
2. Išbraukti iš 25.2 papunkčio žodžius „slapto balsavimo būdu“.
3. Patikslinti 25.5. papunkčio formuluotę, pakoreguoti antrą sakinį (išskiriant pirmininko delegavimo ir atšaukimo būdus).
4. Pritarti 29.1 papunkčio formuluotei.
5. Pritarti 29.2. papunkčio formuluotei.
6. Pakoreguoti 29.3. papunktį - išskirti pirmininko delegavimo ir atšaukimo būdus.
7. Pakoreguoti 7.2.11 papunktį ir įrašyti visuomeninių padėjėjų paskyrimo ir atšaukimo datą.

Posėdis baigėsi 10.30 val.

Posėdžio pirmininkas

Rimantas Didžiokas

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-03-29 Nr. TAR1-75

Posėdis vyksta 2021-03-19. Pradžią 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Modestas Vitkus, Nina Puteikienė, Rimantas Didžiokas. Nedalyvauja Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos: Asta Ivanauskienė, Diana Paliūnaitė.

Dėl darbotvarkės.

J. Simonavičiūtė siūlo sukeisti darbotvarkės klausimus.

M. Vitkus pritaria, kad pabaigti svarstyti klausimą dėl Reglamento keitimo.

N. Puteikienė siūlo nesvarstyti pirmo darbotvarkės klausimo ir pabaigti klausimą dėl Reglamento keitimo.

R. Didžiokas mano, kad šiandien galime pradėti padiskutuoti dėl Reglamento revizavimo.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento pakeitimo. Pranešėja D. Paliūnaitė.

Reglamento revizavimas: Bendrosios nuostatos. Tarybos nariai. Taryba.

SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento pakeitimas.

Pranešėja – D. Paliūnaitė. Teigia, kad atsižvelgė į pateiktas pastabas dėl 7.2.11, 25.3, 25.4, 25.5, 29.1, 29.2, 29.3, 29.4, 29.5 papunkčių ir juos pakoregavo.

Pritarta pakeitimams.

D. Paliūnaitė sako, kad reikia pakoreguoti reglamento 83.1 punktą (83.1. Po Tarybos narių pasisakymų posėdžio pirmininkas skelbia balsavimo pradžią. Taryboje balsuojama atvirai, išskyrus atvejus, kai skiriamas mero pavaduotojas, Savivaldybės administracijos direktorius, Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojai, Kontrolės komiteto pirmininkas ir jo pavaduotojas, Etikos ir Antikorupcijos komisijos pirmininkai, sprendžiamas mero ir mero pavaduotojo įgaliojimų netekimo prieš terminą, mero nušalinimo klausimas, sprendžiamas nepasitikėjimo mero pavaduotojais, Savivaldybės administracijos direktoriumi, Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojais, Kontrolės komiteto pirmininku, Kontrolės komiteto pirmininko pavaduotoju, Etikos komisijos pirmininku, Antikorupcijos komisijos pirmininku klausimas) ir išbraukti iš punkto - Kontrolės komiteto pirmininkas ir jo pavaduotojas, Etikos, komisijos pirmininkas ir pavaduotojas.

N. Puteikienė sako, kad pagal 27.3. punktą „Komitetų darbe patariamą balso teisę gali dalyvauti visuomenės atstovai – seniūnaičiai, išplėstinės seniūnaičių sueigos deleguoti atstovai, ekspertai, valstybės tarnautojai ir kiti suinteresuoti asmenys“. Siūlo reglamentuoti ir pagalvoti, kaip įgyvendinti formuluotą „patariamą balso teisę“.

A. Cesiulis pritaria, kad reikėtų išgryninti formuluotą „patariamą balso teisę“.

D. Paliūnaitė siūlo į tai atsižvelgti revizuojant Reglamentą.

R. Didžiokas pritaria, kad sąvoką reikia reglamentuoti ir redaguoti tekstą peržiūrint Reglamentą.

J. Simonavičiūtė mano, kad dėl šios sąvokos reikės padiskutuoti revizuojant Reglamentą.

N. Puteikienė siūlo Tarybos ir mero sekretoriatui panagrinėti, kaip įgyvendinama patariamą balso teisę.

NUTARTA. Pritarti pateiktiems pasiūlymams dėl 7.2.11, 25.3, 25.4, 25.5, 29.1, 29.2, 29.3, 29.4, 29.5, 83.1 papunkčių.

2. SVARSTYTA. Reglamento revizavimas: Bendrosios nuostatos. Tarybos nariai. Taryba.

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Sako, kad Reglamento skyriuje „Bendrosios nuostatos“ yra įrašytos įstatyminės nuostatos. Primena, kad siūlymus Reglamentui pateikė N. Puteikienė.

N. Puteikienė siūlo įtraukti į Reglamentą formuluotę: „Tarybos nariai, neįsiregistravę į frakcijas, pripažįstami vienos mišrios tarybos narių grupės nariais be atskiro jų pareiškimo. Mišriai tarybos narių grupei suteikiamos visos šio statuto nustatytos frakcijos teisės“

J. Simonavičiūtė pritaria siūlymui.

M. Vitkus siūlo į tai pasižiūrėti iš teisinės pusės ir informuoti frakcijas.

R. Didžiokas teiraujasi ar nebus suvaržomos tarybos narių teisės pritarus tokiam N. Puteikienės siūlymui. Mano, kad visus siūlymus reikėtų teikti frakcijoms (raštu, žodžiu), o sprendimą priimti po aptarimo frakcijose.

M. Vitkus sako, kad negavo N. Puteikienės siūlymų.

J. Simonavičiūtė sako, kad reikia susitarti, kaip dirbsime.

N. Puteikienė sako, kad pirma reikia siūlymus teikti Reglamento komisijai, apsvarstyti, po to teikti frakcijoms, po frakcijos vėl pateikti Reglamento komisijai.

J. Simonavičiūtė mano, kad teikti siūlymus galėtų grupė tarybos narių (3 nariai ir daugiau).

R. Didžiokas mano, kad reikia susitarti dėl darbo procedūros, tada galėtume pradėti svarstyti pasiūlymus, tame tarpe ir šiandien pateiktus, kurie turėtų būti svarstomi ir frakcijose, o po frakcijos vėl pateikiami Reglamento komisijai.

J. Simonavičiūtė siūlo teikti siūlymus iš anksto (prieš savaitę Tarybos ir mero sekretariatui).

A. Cesiulis sako, kad turime dirbti etapais, skyriais, derinant pateiktus siūlymus.

J. Simonavičiūtė siūlo revizuoti Reglamentą. Sako, kad darbo eigoje matysis, kaip reikės dirbti.

J. Simonavičiūtė siūlo kitą N. Puteikienės siūlymą dėl 52 punkto (52. Tarybos posėdžių vieta ir laikas) nagrinėti revizuojuant Reglamentą.

N. Puteikienė siūlo 8.7 punktą papildyti sakiniu: „Taip pat nurodoma kiek kartų tarybos narys pasisakė tarybos posėdžių metu“. (pagal analogiją su LR Seimu)

J. Simonavičiūtė mano, kad papildomu darbu apkrauti nereikėtų, tačiau siūlo Tarybos ir mero sekretariatui įsivertinti siūlymą.

NUTARTA. Tarybos ir mero sekretariatui įvertinti N. Puteikienės siūlymus.

Posėdis baigėsi 10.20 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-04-07 Nr. TAR1-81

Posėdis vyksta 2021-04-02. Pradžia 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Modestas Vitkus, Nina Puteikienė, Rimantas Didžiokas, Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėja Asta Ivanauskienė.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

1. Pritarimas (Bendrosios nuostatos. Tarybos nariai. Taryba). Pranešėja J. Simonavičiūtė.
2. Nagrinėjimas (Meras ir Mero pavaduotojai, Sekretoriatas). Pranešėja J. Simonavičiūtė.

1. SVARSTYTA. Pritarimas (Bendrosios nuostatos. Tarybos nariai. Taryba).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Sako, kad turime apsispręsti dėl N. Puteikienės (Tarybos nariai, neįsiregistravę į frakcijas, pripažįstami vienos mišrios tarybos narių grupės nariais be atskiro jų pareiškimo. Mišriai tarybos narių grupei suteikiamos visos šio statuto nustatytos frakcijos teisės) siūlymo.

A. Ivanauskienė teigia, kad Vietos savivaldos įstatymas nurodo, kad „Savivaldybės tarybos narių grupė – savivaldybės tarybos nariai, nesusivieniję į savivaldybės tarybos narių frakcijas“, įstatymas ir mūsų Reglamentas kalba ir apie formalizuotą grupę taip - „gali būti posėdžio pirmininkui teikiami vieši pareiškimai dėl savivaldybės tarybos narių vienijimosi į frakcijas ir (ar) grupes“, taip pat yra numatyta teisė „jungtis į savivaldybės tarybos narių frakcijas ir savivaldybės tarybos narių grupes reglamento nustatyta tvarka“. A. Ivanauskienė teigia, kad Įstatymas kalba apie teisę jungtis į grupes, bet ne apie automatinį priskyrimą kažkokiai grupei. Sako, kad įstatymas šiek tiek dviprasmiškas. Mano, kad formalizuota grupė prilyginama frakcijai.

J. Simonavičiūtė pažymi, kad principinis dalykas ar frakcija ir narių grupė yra lygiavertės (lygiomis teisėmis).

A. Velykienė sako, kad gali būti ir formalizuota ir neformalizuota grupė.

N. Puteikienė pažymi, kad svarbi tarybos nario atstovavimo teisė.

R. Didžiokas mano, kad tarybos narys turi (laisvą) teisę pasirinkti ar būti mišrios grupės nariu, ar ne. Sako, kad nenori būti mišrios grupės nariu prievarta.

A. Cesiulis sako, kad yra prieš prievartinį sujungimą į mišrią frakciją. Mano, kad formalizuota grupė prilygsta frakcijai.

J. Simonavičiūtė pažymi, kad rašant pareiškimą galima formalizuoti apie pasirinkimą. J. Simonavičiūtė klausia komisijos nariu, ar jie pritaria, kad frakcija ir laisva valia sudarytos grupės – lygiavertės

R. Didžiokas pritaria tokiai sąvokai.

A. Cesiulis taip pat pritaria.

J. Simonavičiūtė prašo Tarybos ir mero sekretoriato (toliau – Sekretoriatas) peržiūrėti straipsnius, kuriuos reikia tobulinti, įvesti naujus, susijusius su pagrindinio pareiškimo paskelbimu – darbu opozicijoje ar pozicijoje, darbu individualiai ar mišrioje grupėje, nurodyti narių skaičių (frakcijoje ar grupėje ne mažiau, kaip - 3).

A. Ivanauskienė sako, jei grupės, frakcijos yra formalizuotos - jų teisės vienodos. Sako, kad Vietos savivaldos įstatyme (2 str., 13 str. 7 dalis) teisės paliktos tik frakcijoms. Teigia, kad į Reglamentą galima įrašyti, jog grupėms suteikiamos visos teisės, išskyrus įstatymu numatytomis išimtimis.

N. Puteikienė mano, kad galėtų būti ne grupė, bet mišri frakcija, nes grupės teisės nebus įgyvendinamos dirbant taryboje.

J. Simonavičiūtė siūlo Sekretariatui pasitarti su Vyriausybės atstovu dėl siūlymo (Tarybos nariai, neįsiregistravę į frakcijas, pripažįstami vienos mišrios tarybos narių grupės nariais be atskiro jų pareiškimo. Mišriai tarybos narių grupei suteikiamos visos šio statuto nustatytos frakcijos teisės).

A. Ivanauskienė primena, kad yra N. Puteikienė siūlo papildyti 8.7 Reglamento punktą (8.7 Sekretariatas, pasibaigus kiekvieniems kalendoriniams metams, susistestina Tarybos narių dalyvavimo posėdžiuose informaciją ir iki vasario 15 d. paskelbia ją Savivaldybės interneto svetainėje. Nurodoma, kiek Tarybos, Tarybos komitetų, Kolegijos, komisijų, tarybų ar darbo grupių posėdžių vyko, kiek iš jų Tarybos narys dalyvavo, kiek praleido ir ar buvo Reglamento nustatyta tvarka pranešta apie nedalyvavimą) sakiniu „Taip pat nurodoma kiek kartų tarybos narys pasisakė tarybos posėdžių metu“. A. Ivanauskienė teigia, kad Vietos savivaldos įstatymas nereglamentuoja tokios sąvokos.

Balsavimu už -2 (N. Puteikienė, A. Velykienė) N. Puteikienės siūlymas „Taip pat nurodoma kiek kartų tarybos narys pasisakė tarybos posėdžių metu“ neįtraukiamas į Reglamentą.

A. Ivanauskienė teigia, kad įstatymas taip pat nereglamentuoja tarybos narių pasisakymų (N. Puteikienės siūlymas papildyti 52 punktą: 52.2.2. 9.30–10.00 val. – tarybos narių pasisakymai).

N. Puteikienė teigia, kad praėjusioje taryboje tokia galimybė buvo ir taip buvo rodoma pagarba tarybos nariui.

A. Velykienė pritaria N. Puteikienės siūlymui.

R. Didžiokas sako, kad siūlymą reikėtų aptarti frakcijoje.

A. Velykienė mano, kad dėl siūlymo galėtų balsuoti taryba.

J. Simonavičiūtė pritaria, kad dėl siūlymo apsitarti frakcijose. Galvoja, kad tarybos narių pasisakymų laikas galėtų būti kitas.

R. Didžiokas mano, kad reikėtų apspręsti dėl pasisakymų trukmės ir laiko.

J. Simonavičiūtė siūlo apsitarti frakcijose, o Sekretariatui siūlo atkreipti dėmesį, kad tarybos narių pasisakymai turės būti numatyti Reglamente.

A. Cesiulis neprieštarauja N. Puteikienės siūlymui.

Bendru sutarimu pritarta, kad pasitarti frakcijose dėl tarybos narių pasisakymų, o Sekretariatui fiksuoti, kad tarybos narių pasisakymai (tam tikru posėdžio metu) turės būti numatyti Reglamente.

NUTARTA:

1.1. Siūlyti Sekretariatui pasitarti su Vyriausybės atstovu dėl N. Puteikienės siūlymo „Tarybos nariai, neįsiregistravę į frakcijas, pripažįstami vienos mišrios tarybos narių grupės nariais be atskiro jų pareiškimo. Mišriai tarybos narių grupei suteikiamos visos šio statuto nustatytos frakcijos teisės“.

1.2. Sekretariatui peržiūrėti straipsnius, įvesti naujus, susijusius su pagrindinio pareiškimo paskelbimu – darbu opozicijoje ar pozicijoje, darbu individualiai ar mišrioje grupėje, taip pat nurodyti narių (ne mažiau, kaip 3) skaičių (frakcijoje ar grupėje).

1.3. Neįtraukti į Reglamentą N. Puteikienės siūlymo „Taip pat nurodoma, kiek kartų tarybos narys pasisakė tarybos posėdžių metu“.

1.4. Pasitarti frakcijose dėl 52 punkto papildymo: „52.2.2. 9.30–10.00 val. – tarybos narių pasisakymai“, o Sekretariatui fiksuoti, kad tarybos narių pasisakymai (tam tikru posėdžio metu) turės būti numatyti Reglamente.

2. SVARSTYTA. Nagrinėjimas (Meras ir Mero pavaduotojai, Sekretariatas).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Siūlo apsitarti ar iš principo reikia keisti Reglamento 2 dalį, ar tikslinga Mero įgaliojimų skirsnyje vardinti įstatymų numatytas Mero funkcijas. J. Simonavičiūtė prašo Tarybos ir mero sekretoriato (toliau – Sekretariatas) panagrinėti ir kitame komisijos posėdyje atsakyti:

1. LR Vietos savivaldos įstatymo 20 str. 4 p. - Meras atlieka Administracijos direktoriaus, jo pavaduotojų, Kontrolės komiteto pirmininko pavaduotojų, Komisijų pirmininkų derinimo procedūrą. (ar jie turi būti reglamentuoti, ar paliekami merui paprastąja tvarka taip, kaip ir yra dabar).

2. Įstatymo 7 p. - dėl sekretoriato sudarymo. J. Simonavičiūtė siūlo - Taryba priima sprendimą ir teikia struktūrą ir pareigybių skaičių. Mano, kad nuostata turi būti tokia, kad sekretoriatas sudaromas, tačiau funkcijų neturi būti Reglamente.

3. Įstatymo 10 p. - teikia tvarką tarybai dėl neplaninių auditų arba patikrinimų nenumatytų veiklos plane. (kokia tvarka galėtų būti reglamentuota)

4. Dėl Įstatymo 14 p. - teikia tvarką Tarybai dėl Reprezentacinių Mero lėšų naudojimo. (siūlo teikti tvirtinti Tarybai)

5. Įstatymo 16 p. - vykdo biudžetinių įstaigų vadovų darbo santykių reguliavimo funkciją. (mano, kad galima numatyti Reglamente tvarką)

6. Įstatymo 17 p. - vykdo VŠĮ įstaigų vadovų darbo santykių reguliavimo funkcijas. (mano, kad galima numatyti Reglamente tvarką).

7. Įstatymo 19 p. - teikia tvarką Tarybai dėl leidimų išdavimo žūklės plotams, priemonių planų atkūrimo ir naudojimo sudarymo. (sako, kad tai Mero tiesioginė funkcija)

8. Nustato tvarką dėl komandiruočių ir atostogų suteikimo Administracijos direktoriui ir kontrolieriui. (sako, kad tvarka turi būti patvirtinta Taryboje).

N. Puteikienė mano, kad Reglamente galėtų būti numatytas punktas apie tarybos narių (naujokams) mokymus.

J. Simonavičiūtė sako, kad mokymai - progresyvus dalykas ir jie tarybos nariams reikalingi.

J. Simonavičiūtė primena, kad N. Puteikienė atsiuntė siūlymus Reglamento keitimui.

NUTARTA. Pavesti Sekretariatui panagrinėti siūlymus ir kitam komisijos posėdžiui pateikti atsakymus.

Posėdis baigėsi 10.20 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-05-13 Nr. TAR1-109

Posėdžio data – 2021 m. gegužės 7 d.

Pradžia 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Modestas Vitkus, Nina Puteikienė, Rimantas Didžiokas, Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėja Asta Ivanauskienė, Diana Paliūnaitė, Andrius Kačalinas, Raminta Virvičienė, tarybos narė Vaida Raugelė.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

1. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos raštas. Pranešėjas A. Kačalinas.
2. Pritarimas (Komitetai, kolegija, komisijos, frakcijos). Pranešėja J. Simonavičiūtė.
3. Nagrinėjimas (Administracija, pavaduotojai, kontrolieriai, auditas). Pranešėja J. Simonavičiūtė.

1. SVARSTYTA. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos raštas.

Pranešėja – R. Virvičienė. Primena, kad buvo išsiųstas raštas Valstybinei duomenų inspekcijai (toliau – Inspekcija) norint gauti informaciją dėl pradėto vykdyti komitetų posėdžio transliavimo, jų teisėtumo, saugojimo terminų, tvarkos aprašo. R. Virvičienė sako, kad gautas Inspekcijos atsakymas. Inspekcija prašo atkreipti dėmesį, kokių tikslu ir kokių teisiniu pagrindu vykdomas duomenų tvarkymas (viešinimas).

A. Kačalinas sako, kad Inspekcijai trūksta informacijos, kokių tikslu ir kokia apimtimi būtina viešinti asmens duomenis. Teigia, kad su politikų atvaizdo naudojimu problemų nėra, bet neaišku, kaip su kitų asmenų vaizdo transliavimu (nebent imti iš jų sutikimus). Primena, kad komitetų ir tarybos posėdžių veikla susijusi su sprendimų priėmimu, o Antikorupcijos, Etikos komisijų posėdžiai susiję su tam tikrų asmenų svarstymu. A. Kačalinas sako, kad prieita išvados - nerekomenduoti transliuoti Antikorupcijos, Etikos komisijų posėdžių, transliuoti tarybos ir komitetų posėdžius.

N. Puteikienė atkreipia dėmesį, kad komisijų ir tarybų posėdžiuose didžiąja dalimi dalyvauja ne politikai, o tarnautojai, Antikorupcijos komisijoje dažniausiai svarstomi bendro pobūdžio dokumentai. Mano, kad Reglamento komisija turi priimti sprendimą ir atsakomybę, kad posėdžiai būtų transliuojami viešai.

R. Didžiokas sutinka, kad Antikorupcijos posėdžiai būtų viešai transliuojami. Komisijos nariai galėtų teikti rašytinį sutikimą.

V. Raugelė siūlo sutikimus imti tada, kai sudaroma pati komisija arba taryba ir kreiptis į nevyriausybinės ir asocijuotas struktūras, kad deleguotų asmenis. Mano, kad įrašus būtų galima diferencijuoti (vaizdo ir garso).

A. Velykienė mano, kad nenorintys vaizdo galėtų neįsijungti kamerų.

A. Cesiulis sako, kad asmuo, einanti į posėdį žino, kad eis į valdžios instituciją.

J. Simonavičiūtė mano, kad reikia informuoti tarybą apie gautą Valstybinei duomenų inspekcijos atsakymą ir Reglamento komisijos nuomonę. Sutinka, kad posėdžio pradžioje reikia informuoti dalyvaujančiuosius, kad posėdis viešas ir bus transliuojamas (nesutinkantys su vaizdo viešinimu būtų apribojami tam tikromis priemonėmis). Mano, kad atskiru balsavimu galima nutarti ar Antikorupcijos ir Etikos komisijų posėdžiai galėtų būti vieši.

V. Raugelė siūlo komisijoms suteikti galimybę pareikšti nuomonę. Siūlo, pritartus Reglamento komisijai ir Tarybai, dėl vaizdo transliacijos leisti apsispręsti ir nevyriausybiniams organizacijoms, visuomeninėms taryboms ir komisijoms.

R. Didžiokas pritaria, kad sudarant komisijas būtų prašomi sutikimai iš visuomenininkų.

A. Velykienė mano, kad Antikorupcijos komisija pati turėtų nuspręsti dėl posėdžio atvirumo.

A. Cesiulis pritaria, kad pati komisija turėtų nuspręsti transliuoti posėdį ar ne.

J. Simonavičiūtė sako, kad reikia platesnių diskusijų, reikia gauti komisijų, bendruomenių nuomonę. Prašo R. Virvičienės padiskutuoti apie tai komisijose, bendruomenėse ir ateiti su nuostatomis į Reglamento komisiją. J. Simonavičiūtė teigia, kad Reglamento komisijos nuostata - posėdžiai turi būti vieši.

A. Velykienė siūlo sukurti bendrą nuostatą apsisprendimui.

V. Raugelė siūlo suformuluoti ko norima ir pateikti komisijoms, bendruomenėms aiškias formuluotes, dėl kurių jos galėtų apsispręsti.

NUTARTA. Pavesti Savivaldybės administracijai sukurti bendrą formulotę, tinkančią visoms komisijoms, bendruomenėms, dėl posėdžių viešumo. Klausimą apsvarstyti komisijose, bendruomenėse. Reglamento komisijai pateikti jų nuomonę.

2. SVARSTYTA. Pritarimas (Komitetai, kolegija, komisijos, frakcijos).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Informuoja, kad yra pateikti siūlymai. Prašo Tarybos ir mero sekretoriato pristatyti siūlymus.

D. Paliūnaitė sako yra (A. Velykienės) siūlymas išbraukti iš Reglamento 25.3 punkto sakinius: „Tą pačią kandidatūrą meras gali siūlyti du kartus. Jeigu antrą kartą komiteto narių dauguma nepritaria mero pasiūlytai kandidatūrai, meras privalo pasiūlyti kitą kandidatūrą“.

A. Velykienė teigia, kad sutiktų, jei komiteto pirmininką išsirinktų komitetas.

J. Simonavičiūtė siūlo palikti tą pačią nuostatą, bet įrašyti „jeigu komitetas turi kitą nuomonę“. Mano, kad reikia į punktą įvesti komiteto nuomonės reglamentavimą.

A. Ivanauskienė sako, kad Reglamento 25.5 punktas reglamentuoja komiteto nuomonę.

J. Simonavičiūtė siūlo žodį (iš 25.5 punkto) „kreipusis“ įkelti į 25.3 punktą.

D. Paliūnaitė teigia, kad mero įgaliojimai pagal įstatymą – teikti pirmininkų kandidatūras.

A. Velykienė atsiima savo siūlymą dėl 25.3 punkto.

J. Simonavičiūtė mano, kad meras turėtų tartis dėl komitetų pirmininkų kandidatūrų. Mano, kad punktą 25.5 punktą reikėtų pakoreguoti jį papildant.

R. Didžiokas mano, kad sprendimas dėl komiteto pirmininko ar darbo organizavimo turėtų būti priimtas komiteto daugumos. Teigia, kad punkto formulotę reikia pakeisti.

D. Paliūnaitė sako, kad yra siūlymas (A. Velykienės) papildyti 25.5 punktą: „Komiteto nariams, kreipusis raštu į merą dėl komiteto pirmininko ar darbo komitete gerinimo, meras privalo susitikti su visais komiteto nariais ir teikti sprendimus dėl komiteto darbo gerinimo“.

J. Simonavičiūtė siūlo pritarti A. Velykienės siūlymui dėl 25.5 punkto (kreiptis gali vienas narys ar keli nariai).

D. Paliūnaitė sako, kad kitas A. Velykienės siūlymas - išbraukti iš 25.6.7 punkto – „komiteto vardu atsako į pareiškėjų raštus.“

A. Velykienė mano, kad atsakyti pareiškėjams galėtų arba meras, arba administracijos direktorius, arba jų padaliniai.

J. Simonavičiūtė primena, kad komiteto pirmininkas atsako pareiškėjams savo kompetencijos ribose. Sutinka, kad siūlomą sąvoką reikėtų patikslinti.

A. Ivanauskienė siūlo 25.6.7 punktą parašyti taip: komiteto vardu atsako pareiškėjui dėl komitete priimtų sprendimų.

V. Raugelė mano, kad galima reglamentuoti, kas, kada ir kam atsako į raštus (komiteto vardu atsako turėdamas komiteto konsoliduotą nuomonę).

J. Simonavičiūtė siūlo praplėsti 25.6.7 punktą.

D. Paliūnaitė sako, kad yra (A. Velykienės) siūlymas papildyti reglamentą LR Savivaldos įstatymo punktais: „7. Komitetų posėdžių darbotvarkės ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki komiteto posėdžio pradžios paskelbiamos savivaldybės interneto svetainėje. Apie komiteto posėdžio laiką ir svarstyti parengtus klausimus ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki komiteto posėdžio pradžios reglamento nustatyta tvarka pranešama visiems komiteto nariams ir suinteresuotiems asmenims“.

D. Paliūnaitė teigia, kad V. Raugelė siūlo papildyti 28 straipsnį punktu „Teikia pasiūlymus dėl papildomų biudžeto lėšų skirstymo.“

A. Velykienė primena, kad tik Finansų ir ekonomikos komitetui palikta galimybė teikti siūlymus dėl papildomų biudžeto lėšų skirstymo. Siūlo papildyti visų komitetų bendruosius įgaliojimus (Komitetų veiklos kryptys. 28.1 Bendri komitetų įgaliojimai) – „28.1.7. teikia pasiūlymus dėl papildomų biudžeto lėšų skirstymo.“

R. Didžiokas pritaria siūlymui.

V. Raugelė sako, kad nereikia rašyti „papildomų lėšų“ geriau parašyti „dėl lėšų perskirstymo“.

D. Paliūnaitė sako, kad yra (A. Velykienės) siūlymas papildyti 28.5 straipsnį punktu: „pagal komiteto kompetenciją svarsto ES ir kitus investicinius projektus.“

R. Didžiokas siūlo tokį punktą įdėti į bendras komitetų kompetencijas.

D. Paliūnaitė sako, kad yra siūlymas (A. Velykienės) koreguoti 30.3 punktą (30.3. Tarybos nariai, norintys įkurti frakciją arba sudaryti koaliciją, teikia posėdžio pirmininkui pareiškimą su savo parašais. Pareiškime turi būti nurodytas frakcijos pavadinimas, pirmininko (ir/arba) bei pavaduotojo vardai ir pavardės. Frakcijos ar grupės pirmininkas, jo pavaduotojas arba įgaliotas narys turi teisę atstovauti Taryboje savo frakcijai) pakeičiant žodį „bei“ žodžiu „ir/arba“

A. Ivanauskienė teigia, kad skliaustuose galima parašyti po žodžio „pavaduotojas“ „jei toks paskirtas“. Taip pat siūlo 30.3 punktą papildyti žodžiu „grupės“.

D. Paliūnaitė sako, kad yra A. Velykienės prašymas patikslinti, kaip faktiškai įgyvendinamas 30.6 punktas („30.6. Frakcijų veiklai užtikrinti yra skiriamos patalpos, užtikrinamas techninis ir organizacinis aptarnavimas.“).

A. Velykienė pažymi, kad kalba eina apie nuotolinių susitikimų (grupių, frakcijų) organizavimo prieigos, nuorodų suteikimą.

J. Simonavičiūtė sako, kad Tarybos ir mero sekretoriatas (toliau – Sekretoriatas) galėtų turėti aprašą, kuriame tarybos nariai žinotų, ko tarybos nariams tikėtis ir prašyti.

V. Raugelė mano, kad reikėtų papildyti Elgesio ir dalyvių registravimo Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos, Kolegijos ir komitetų posėdžiuose taisyklės arba Reglamente.

D. Paliūnaitė primena, kad yra N. Puteikienės siūlymas papildyti 28.8.1 punktą žodžiais „paveldo, turizmo“, 28.8.2, 28.8.3 punktus žodžiu „turizmo“,

D. Paliūnaitė sako, kad yra N. Puteikienės siūlymas papildyti 29.12 papunkčiu: „29.12. Jeigu per 6 mėnesius nesusaukiamas nei vienas Komisijos (visuomeninės tarybos) posėdis, ji panaikinama savivaldybės tarybos sprendimu“. D. Paliūnaitė mano, kad tokia nuostata turėtų būti nuostatuose, bet ne Reglamente.

A. Ivanauskienė informuoja, kad yra komisijų, kuriose posėdžiai nevyksta pusę metų ir tų komisijų sudarymą numato įstatymai.

V. Raugelė siūlo pagalvoti dėl formuluočių - įdėjus principines nuostatas į Reglamentą.

N. Puteikienė sako, kad galima numatyti, kokias komisijas reikia palikti (numatytas įstatymu). Mano, kad Reglamento komisija, atskiru klausimu, galėtų peržiūrėti (suvienodinti) visų komisijų nuostatus.

J. Simonavičiūtė siūlo dėl komisijų nuostatų suvienodinimo daryti atskirą posėdį.

D. Paliūnaitė teigia, kad yra (N. Puteikienės) siūlymas: „30.2. Tarybos nariai, nesusivieniję į frakcijas, pripažįstami vienos mišrios Tarybos narių grupės nariais. Mišriai Tarybos narių grupei suteikiamos visos šiuo Reglamentu nustatytos frakcijos teisės“.

A. Ivanauskienė teigia, kad Vyriausybės atstovė nesutinka su sąvokos „mišri tarybos narių grupė“ įvedimu, nes tai neatitiktų Vietos savivaldos įstatymo nuostatų.

J. Simonavičiūtė siūlo, jei niekas prieštarauja, prie atitinkamų punktų, kuriuose yra žodis „frakcija“, įrašyti ir žodį „grupės“.

D. Paliūnaitė sako, kad V. Raugelė siūlo Reglamente prie 35.4 punkto („35.4. Kolegijos svarstytinus klausimus ir Tarybos sprendimų projektus ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas iki Kolegijos posėdžio dienos pateikia komitetai, komisijos, frakcijos, Tarybos nariai, Sekretoriatas, Savivaldybės administracijos direktorius.“) išvardinti galimi klausimų teikėjai turi būti informuojami apie planinę Kolegijos posėdžio datą, tam, kad turėtų galimybę įgyvendinti šią nuostatą – nurodytu

terminu pateikti svarstytiną klausimą ar sprendimo projektą. Siūlo skelbti viešai kiekvienų metų planuojamas Kolegijos posėdžių datas.

J. Simonavičiūtė siūlo Reglamento komisijos vardu pavesti merui, Savivaldybės administracijos direktoriui padiskutuoti dėl Kolegijos posėdžių planavimo datų.

A. Velykienė pritaria siūlymui.

N. Puteikienė taip pat pritaria siūlymui.

J. Simonavičiūtė siūlo kitame komisijos posėdyje pabaigti svarstyti pateiktus siūlymus.

NUTARTA (bendru sutarimu):

2.1. Nekoreguoti 25.3 papunkčio.

2.2. Papildyti 25.5. papunktį papildyti: „Komiteto nariams, kreipusis raštu į merą dėl komiteto pirmininko ar darbo komitete gerinimo, meras privalo susitikti su visais komiteto nariais ir teikti sprendimus dėl komiteto darbo gerinimo.“

2.3. Papildyti 25.6.7 papunktį: „komiteto vardu atsako pareiškėjui, turėdamas komiteto konsoliduotą nuomonę dėl komitete priimtų sprendimų“.

2.4. Nekeisti 27.4 papunkčio.

2.5. Papildyti visų komitetų bendruosius įgaliojimus (Komitetų veiklos kryptys. 28.1 Bendri komitetų įgaliojimai) – „teikia pasiūlymus dėl papildomų biudžeto lėšų skirstymo.“

2.6. Papildyti visų komitetų bendruosius įgaliojimus: „pagal komiteto kompetenciją svarsto ES ir kitus investicinius projektus.“

2.6. Pakeisti 30.3 papunktį taip: „30.3. Tarybos nariai, norintys įkurti frakciją, grupę arba sudaryti koaliciją, teikia posėdžio pirmininkui pareiškimą su savo parašais. Pareiškime turi būti nurodytas frakcijos, grupės pavadinimas, pirmininko ir pavaduotojo (jei toks skiriamas) vardai ir pavardės. Frakcijos ar grupės pirmininkas, jo pavaduotojas arba įgaliotas narys turi teisę atstovauti Taryboje savo frakcijai, grupei“.

2.7. Siūlo Tarybos ir mero sekretoriui pagalvoti, kaip užtikrinti tarybos narių techninį ir organizacinį aptarnavimą (dėl nuotolinių susitikimų organizavimo priemonių, nuorodų suteikimo).

2.8. Pakeisti Reglamento 28.8.1, 28.8.2, 28.8.3 papunkčius ir juos išdėstyti taip: „28.8.1. svarsto ir rengia pasiūlymus dėl politikos formavimo kultūros, paveldo, turizmo, ikimokyklinio, priešmokyklinio, bendrojo ugdymo, neformalaus vaikų bei sporto reikalų srityse ir siūlo jos įgyvendinimo kryptis ir būdus, kontroliuoja suformuotos politikos įgyvendinimą; 28.8.2. kontroliuoja Savivaldybės kultūros, ugdymo, turizmo, neformalaus vaikų švietimo, sporto ir jaunimo reikalų įstaigų veiklą, analizuoja, kaip jose vykdomas biudžetas, biudžeto lėšų naudojimo racionalumas, teikia pasiūlymus dėl šių įstaigų veiklos pagerinimo; 28.8.3. svarsto ir teikia išvadas bei pasiūlymus dėl kultūros, ugdymo, turizmo neformalaus vaikų švietimo, sporto, nevyriausybinių organizacijų veiklos, svarsto ir teikia pasiūlymus dėl nevalstybinių švietimo įstaigų programų finansavimo;“

2.9. Nepritarti siūlymui papildyti Reglamentą 29.12 papunkčiu. Diskutuoti dėl komisijų nuostatų unifikavimo.

2.10. Įrašyti prie atitinkamų punktų (prie žodžio „frakcija“) žodį „grupės“.

2.11. Padiskutuoti su meru, Savivaldybės administracijos direktoriumi dėl planinių Kolegijos posėdžių datų.

2.12. Kitame komisijos posėdyje pabaigti svarstyti teiktus siūlymus.

3. SVARSTYTA. Nagrinėjimas (Administracija, pavaduotojai, kontrolieriai, auditas).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Teigia, kad siūlymų nepateikta.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad gegužės 21 d. negalės dalyvauti Reglamento komisijos posėdyje. Siūlo posėdį organizuoti gegužės 28 d.

Posėdis baigėsi 11.00 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-06-14 Nr. TAR1-131

Posėdžio data – 2021 m. birželio 4 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Jūditė Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Nina Puteikienė, Alina Velykienė. Nedalyvauja Modestas Vitkus, Rimantas Didžiokas.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėja Asta Ivanauskienė, Diana Paliūnaitė, Raminta Virvičienė, tarybos narė Vaida Raugelė.

Dėl darbotvarkės.

J. Simonavičiūtė siūlo, kadangi nėra pateikta siūlymų, 2 darbotvarkės klausimą svarstyti kitame komisijos posėdyje.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

Pritarimas (Komitetai, kolegija, komisijos, frakcijos) (Administracija, pavaduotojai, kontrolieriai, auditas). Pranešėja J. Simonavičiūtė.

SVARSTYTA. Pritarimas (Komitetai, kolegija, komisijos, frakcijos) (Administracija, pavaduotojai, kontrolieriai, auditas).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Prašo pristatyti siūlymus, kurie liko neapsvarstyti praėjusiame posėdyje.

D. Paliūnaitė primena, kad V. Raugelė pateikė siūlymą - Komitetų, komisijų, kolegijos darbotvarkių archyvą skelbti su klausimų medžiaga, ne tik klausimo pavadinimu.

V. Raugelė teigia, kad posėdžiuose svarstomi ne tik sprendimų projektai, taip pat sunku surasti posėdžio medžiagą vėliau (po posėdžio).

Pritarta siūlymui bendru sutarimu.

D. Paliūnaitė sako, (V. Raugelės siūlymas) kad Reglamente numatyta, kad „35.4. Kolegijos svarstytinus klausimus ir Tarybos sprendimų projektus ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas iki Kolegijos posėdžio dienos pateikia komitetai, komisijos, frakcijos, Tarybos nariai, Sekretoriatas, Savivaldybės administracijos direktorius“. Išvardinti galimi klausimų teikėjai turi būti informuojami apie planinę Kolegijos posėdžio datą, tam, kad turėtų galimybę įgyvendinti šią nuostatą – nurodytu terminu pateikti svarstytiną klausimą ar sprendimo projektą, taip pat V. Raugelė siūlo skelbti viešai kiekvienų metų planuojamas Kolegijos posėdžių datas.

J. Simonavičiūtė mano, kad visiems būtų patogiau, jei būtų įvardintas Kolegijos posėdžių periodiškumas.

Pritarta, kad nustatyti Kolegijos posėdžių periodiškumą (pagal datą, grafiką, ar gavus medžiagą).

D. Paliūnaitė pažymi, kad yra siūlymas (V. Raugelės) peržiūrėti Reglamento punktus, reglamentuojančius Kolegijos pagrindines veiklos sritis (33.1. Pagrindinės Kolegijos veiklos sritys:), kadangi Reglamente įvardintos veiklos sritys yra daugiau teorinės, o realybėje – teikiami visai kito pobūdžio klausimai.

D. Paliūnaitė sako, kad Reglamente Kolegijos veiklos sritys įrašytos pagal įstatymą ir papildytos vienu punktu: 33.1.5. svarsto ir teikia siūlymus dėl teritorijų planavimo dokumentų koncepcijų tvirtinimo.

V. Raugelė sako, kad Kolegijoje svarstomi kito pobūdžio klausimai nei numatyta Reglamente. Teikiami Kolegijai klausimai neatitinka įstatymo ir Reglamento nuostatų. Mano, kad reikia pažiūrėti į realybę ir į reglamentavimą.

J. Simonavičiūtė mano, kad svarstomų klausimų sąrašą reikėtų praplėsti, tik neaišku kokį – raidos ar alternatyvių klausimų nagrinėjimą.

V. Raugelė mano, kad svarstant Kolegijoje tam tikrus klausimus yra peržengiamos kompetencijos ribos. V. Raugelė sako, kad galima praplėsti Kolegijos veiklos kryptis arba apsiriboti įstatymu.

A. Velykienė mano, kad Kolegija turi svarstyti tik tai, ką leidžia įstatymas (priimti patariamuosius sprendimus). Mano, kad reikia aiškiai apibrėžti Kolegijos kompetenciją. Pritaria, kad visi Tarybos nariai turi žinoti posėdžių dažnumą, gauti informaciją, turėti teisę dalyvauti Kolegijos posėdyje ir teikti nuomonę.

N. Puteikienė sako, kad Kolegijos posėdžiuose neturi būti svarstomi konkretūs sprendimų projektai, nes tai Tarybos kompetencija. Pritaria, kad apie Kolegijos posėdį turi būti informuojami visi tarybos nariai, išsiunčiama medžiaga ir suteikiama galimybė dalyvauti posėdyje.

J. Simonavičiūtė siūlo įvertinti pastabas, parengti alternatyvas balsavimui.

V. Raugelė pritaria A. Velykienės siūlymui.

J. Simonavičiūtė siūlo Tarybos ir mero sekretariatui atkreipti dėmesį dvi alternatyvas – arba praplėsti Kolegijos veiklos sritis, arba apsiriboti įstatymu (pritarta).

D. Paliūnaitė sako, kad V. Raugelė siūlo reglamentuoti, kokiais kriterijais vadovaujantis, meras pasirenka ir teikia kitas kandidatūras, nurodytas „34.1. Kolegija sudaroma iš 12 narių Tarybos įgaliojimų laikotarpiui. Kolegijos nariai pagal pareigas yra meras ir mero pavaduotojas (pavaduotojai) bei visų komitetų pirmininkai. Kitų Kolegijos narių kandidatūras Tarybai tvirtinti teikia meras“.

J. Simonavičiūtė sako, kad reikia išspręsti Kolegijos sudėties klausimą.

A. Cesiulis sutinka, kad reikia kelti klausimą dėl Kolegijos sudėties performavimo, principų apibrėžimo.

J. Simonavičiūtė siūlo išbraukti iš 34.1 punkto: „Kitų Kolegijos narių kandidatūras“. J. Simonavičiūtė sako, kad Kolegijos nariais turėtų būti komitetų pirmininkai, meras ir mero pavaduotojai. Siūlo balsavimui teikti 2 variantus - arba praplėsti punktą (kaip meras pasirenka „kitas kandidatūras“) arba, kad Kolegijos nariais yra komitetų pirmininkai, meras ir mero pavaduotojai (pritarta).

D. Paliūnaitė teigia, kad yra (V. Raugelės) siūlymas reglamentuoti Kolegijos posėdžių įrašų internete prieinamumo terminus.

V. Raugelė siūlo numatyti, kad prie Kolegijos posėdžių įrašų prieiti internete galima per visą tos Tarybos kadencijos laikotarpį (arba mažiausiai 1 metus).

A. Cesiulis sako, kad užtenka dviejų metų.

Pritarta, kad reglamentuoti Kolegijos posėdžių įrašų prieinamumo terminą - kadencijos laikotarpį.

D. Paliūnaitė teigia, kad yra siūlymas (V. Raugelės) papildyti 35.5 Reglamento punktą, numatant, kad darbotvarkė ir posėdžio medžiaga būtų siunčiama ne tik Kolegijos nariams, bet visiems miesto tarybos nariams, seniūnaičiams bei visuomeninių tarybų, komisijų pirmininkams.

Pritarta papildyti 35.5 punktą.

NUTARTA:

1. Komitetų, komisijų, kolegijos darbotvarkių archyvą skelbti su klausimų medžiaga (ne tik klausimo pavadinimu).

2. Nustatyti Kolegijos posėdžių periodiškumą (pagal datą, grafiką, ar gavus medžiagą).

3. Tarybos ir mero sekretariatui atkreipti dėmesį dvi alternatyvas - dėl Kolegijos veiklos sričių praplėtimo arba apsiribojimo įstatymu.

4. Teikti 2 variantus : arba praplėsti punktą, kaip meras pasirenka „kitas kandidatūras“ arba, kad Kolegijos nariai yra komitetų pirmininkai, meras ir mero pavaduotojai.

5. Reglamentuoti, kad Kolegijos posėdžių įrašų internete prieinamumo terminas – kadencijos laikotarpį.

6. Papildyti 35.5 punktą, numatant, kad darbotvarkė ir posėdžio medžiaga būtų siunčiama ne tik Kolegijos nariams, bet visiems miesto tarybos nariams, seniūnaičiams bei visuomeninių tarybų, komisijų pirmininkams.

Posėdis baigėsi 10.00 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-10-12 Nr. TAR1-187

Posėdžio data – 2021 m. spalio 8 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Nina Puteikienė, Modestas Vitkus.
Nedalyvauja Rimantas Didžiokas, Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėja Asta Digrienė, Andrius Kačalinas, Raminta Virvičienė.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

Reglamento komisijos tolimesnio darbo aptarimas. Pranešėja J. Simonavičiūtė

1. SVARSTYTA. Reglamento komisijos tolimesnio darbo aptarimas.

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Primena, kad kai kurios Reglamento dalys apsvaistytos, tačiau yra naujų pasiūlymų dėl apsvaistytų punktų. Teigia, kad iškilo klausimas, kokia dalis mero funkcijų turėtų būti Reglamente. J. Simonavičiūtė prašo komisijos narių išsakyti savo nuomonę dėl komisijos posėdžio grafiko ir darbo.

A. Digrienė mano, kad tikslinga svarstyti Reglamentą pagal numatytą planą, o gautus pasiūlymus (pateiktus po nagrinėjimo) revizuoti vėliau.

M. Vitkus pritaria A. Digrienės siūlymui.

A. Cesiulis taip pat pritaria siūlymui. Siūlo dirbti tokiu pat grafiku, kaip iki šiol.

N. Puteikienė pritaria siūlymui ir mano, kad dar siūlymų atsiras, klausimą teikiant tarybai.

J. Simonavičiūtė prašo komisijos narių kitam komisijos posėdžiui teikti siūlymus dėl Reglamento dalies „Tarybos posėdžiai“. Siūlo kitą komisijos posėdį organizuoti spalio 22 d. Prašo komisijos sekretorės informuoti tarybos narius apie Reglamento komisijos posėdžio datą ir prašyti tarybos narių teikti siūlymus dėl Reglamento dalies „Tarybos posėdžiai“, o Tarybos ir mero sekretariatui įvertinti tikslingumą Reglamente detalizuoti įstatymu numatytas mero funkcijas.

NUTARTA:

1. Organizuoti kitą komisijos posėdį spalio 22 d.

2. Prašyti Reglamento komisijos narių ir tarybos narių teikti siūlymus dėl Reglamento dalies „Tarybos posėdžiai“ keitimo.

3. Tarybos ir mero sekretariatui įvertinti tikslingumą Reglamente detalizuoti įstatymu numatytas mero funkcijas.

Posėdis baigėsi 9.15 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-10-28 Nr. TAR1-199

Posėdžio data – 2021 m. spalio 22 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkai – Judita Simonavičiūtė, Rimantas Didžiokas.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos A. Digrienė, D. Paliūnaitė.
Dėl darbotvarkės:

DARBOTVARKĖ (pritarta):

Nagrinėjimas (Tarybos posėdžiai). Pranešėja N. Puteikienė.

SVARSTYTA. Nagrinėjimas (Tarybos posėdžiai).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė prašo N. Puteikienės pristatyti savo siūlymus.

N. Puteikienė siūlo papildyti Reglamento 52 punktą „Tarybos posėdžių vieta ir laikas“ 52.2.2. papunkčiu taip: „9.30 – 10. 00 tarybos narių pasisakymai laisva tema“.

R. Didžiokas primena, kad frakcija dar anksčiau buvo pritarusi tokiam siūlymui. Mano, kad ir dabar tokiam siūlymui pritaru.

A. Cesiulis pritaria siūlymui, tačiau mano, kad punkte reikia pažymėti, kad pasisakymai galėtų vykti iki pusvalandžio.

M. Vitkus primena, kad Reglamente yra numatyti pasisakymai po pietų pertraukos. Mano, kad gal reikėtų įvertinti, kiek laiko užtruktų pats pasisakymas.

J. Simonavičiūtė prašo Tarybos ir mero sekretoriato suformuoti pasisakymų eigą (kaip ir kiek laiko).

A. Cesiulis teiraujasi, ar nevertėtų numatyti pasisakiusių skaičiaus.

A. Digrienė primena, kad Reglamento dalies (6.3. Dalyvaujančių posėdyje asmenų pasisakymai) 63.2 punkte numatyta, kad „Posėdžio pradžioje iki darbotvarkės tvirtinimo leidžiama pasisakyti iš anksto pasisakymui užsiregistravusiems asmenims. Vieno asmens pasisakymų trukmė negali viršyti 5 minučių, bendra pasisakymų trukmė – 30 minučių. Nespėjusiems pasisakyti tokia galimybė suteikiama kitame Tarybos posėdyje“.

A. Digrienė mano, kad punktą galima papildyti „tarybos narių pasisakymai laisva tema“.

N. Puteikienė nemano, kad tarybos nariams ir gyventojams turėtų būti taikomos tokios pačios pasisakymų sąlygos. N. Puteikienė siūlo įrašyti, kad Tarybos nariai gali pasisakyti iki 5 minučių.

J. Simonavičiūtė sutinka, kad Reglamente turi būti naujas punktas dėl tarybos narių pasisakymų.

R. Didžiokas teigia, kad turi būti numatytas ilgesnis laikas pasisakymams ir nesuvaržytos opozicijos teisės – lygios galimybės pasisakyti.

A. Velykienė mano, kad tokio apibrėžimo apie poziciją ir opoziciją neturėtų būti, nes visi tarybos nariai lygūs.

J. Simonavičiūtė siūlo (dėl techninių kliūčių) išsirinkti kitą šios dienos posėdžio komisijos pirmininką

Komisija išsirenka posėdžio pirmininku - R. Didžioką.

N. Puteikienė supažindina su kitais siūlymais: „1. Meras, mero pavaduotojas (pavaduotojai), Administracijos direktorius kiekvieno Tarybos posėdžio pabaigoje iki 30 min. atsakinėja į Tarybos narių klausimus, kurie per Tarybos sekretoriatą pateikiami ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki

posėdžio. Į klausimus atsakoma jų pateikimo eilės tvarka. Jei lieka laiko, Tarybos nariai posėdyje į klausimus atsakinėjusiam merui, mero pavaduotojui (pavaduotojams) ar Administracijos direktoriui gali pateikti kitų klausimų raštu ir žodžiu. Iš pradžių klausimai užduodami frakcijos vardu pradedant nuo opozicinių frakcijų. Toliau klausimus užduoti gali likę Tarybos nariai. Klausimui užduoti skiriama ne daugiau kaip 1 minutė, atsakymams į užduodamus klausimus – ne daugiau kaip 3 minutės“.

A. Cesiulis teigia, kad nustatius tokią tvarką Reglamente nebeliks laiko sprendimo projektų svarstymui.

J. Simonavičiūtė mano, kad 2 darbo dienos pakankamas laikas susipažinti su užduodamais klausimais.

A. Velykienė teiraujasi, kaip bus, jei nespės per posėdį atsakyti į Tarybos narių klausimus.

R. Didžiokas teigia, kad posėdį galima pratęsti.

N. Puteikienė mano, jei lieka laiko – galima pateikti ir kitų (nepateiktų) klausimų.

A. Velykienė siūlo įrašyti, kad Tarybos posėdyje po pietų pertraukos Meras, mero pavaduotojas (pavaduotojai), Administracijos direktorius atsakinėja į Tarybos narių klausimus.

N. Puteikienė siūlo papildyti Reglamentą: „2. Tarybos posėdžio metu ne rečiau kaip kartą per tris mėnesius į Tarybos narių iš anksto raštu pateiktus klausimus turi atsakyti Savivaldybės kontrolierius ir kiti Savivaldybės institucijų, įmonių, įstaigų, organizacijų vadovai, kuriuos skiria Taryba. Klausimų pateikimo tvarka tokia pat, kaip ir 1 punkte“. N. Puteikienė mano, kad punkto 1 sakinį galima papildyti ir įrašyti „meras“: „...įstaigų vadovai, kuriuos skiria Taryba ir meras“.

A. Cesiulis mano, kad punktas perteklinis.

A. Digrienė pastebi, kad tokia nuostata jau buvo nagrinėta ir nuostatos dalis priimta Reglamente – įtrauktas punktas apie kontrolieriaus pasisakymus (63.7. Tarybos posėdžio metu ne rečiau kaip kartą per tris mėnesius į Tarybos narių iš anksto raštu pateiktus klausimus turi atsakyti Savivaldybės kontrolierius. Savivaldybės kontrolierius atsakinėja į Tarybos narių klausimus, kurie per Sekretoriatą pateikiami ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki posėdžio. Į klausimus atsakoma jų pateikimo eilės tvarka).

A. Digrienė primena, kad dėl kitų įstaigų vadovų iškviatimo į tarybos posėdį yra punktas 63.6 (63.6. Ne mažiau kaip 11 Tarybos narių gali pateikti merui raštišką reikalavimą iškviesti į Tarybos posėdį Savivaldybės įstaigos ar Savivaldybės valdomos įmonės vadovą pristatyti Klaipėdos miestui aktualų klausimą ir atsakyti į Tarybos narių paklausimus. Tokiu atveju meras privalo pakviesti įstaigos ar įmonės vadovą į posėdį, o šis privalo į jį atvykti, pristatyti klausimą ir atsakyti į Tarybos narių paklausimus).

A. Digrienė mano, kad nebereikia svarstyti punkto apie kontrolierių atsakymus į klausimus (nes toks punktas yra), o dėl įstaigų vadovų – apsispręsti.

NUTARTA:

1. Apsispręsti kitame komisijos posėdyje dėl pateiktų siūlymų.
2. Tarybos ir mero sekretoriui siūlymus išnagrinėti.

Posėdis baigėsi 11.00 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio pirmininkas

Rimantas Didžiokas

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-11-12 Nr. TAR1-205

Posėdžio data – 2021 m. lapkričio 5 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Arvydas Cesiulis, Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Alina Velykienė, Rimantas Didžiokas.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos A. Digrienė, D. Paliūnaitė, Teisės skyriaus vedėjas A. Kačalinas.

Dėl darbotvarkės:

DARBOTVARKĖ (pritarta už-5):

1. Pritarimas (Tarybos posėdžiai). Pranešėja N. Puteikienė.

2. Nagrinėjimas (Tarybos teisėkūra). Pranešėja J. Simonavičiūtė.

1. SVARSTYTA. Pritarimas (Tarybos posėdžiai).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė prašo A. Digrienės pristatyti Tarybos ir mero sekretoriato (toliau – Sekretoriatas) komentarus dėl N. Puteikienės siūlymų.

A. Digrienė siūlo papildyti (atsižvelgus į N. Puteikienės siūlymą papildyti Reglamentą 52.2.1. punktą: 9.30-10.00 val. tarybos narių pasisakymai laisva tema) ir įrašyti naują papunktį: „63.3. Po 63.2 papunktyje nurodytų asmenų pasisakymų leidžiama pasisakyti (ne darbotvarkės klausimais) Tarybos nariams. Informacija apie ketinimą pasisakyti turi būti pateikta Sekretariatui raštu ne vėliau kaip paskutinę darbo dieną iki Tarybos posėdžio. Vieno Tarybos nario pasisakymo trukmė negali viršyti 5 minučių, bendra pasisakymų trukmė – 30 minučių. Pasisakančiųjų eiliškumas nustatomas pagal informacijos apie ketinimą pasisakyti gavimo Sekretariate laiką. Nespėjusiems pasisakyti tokia galimybė suteikiama kitame Tarybos posėdyje“.

N. Puteikienė siūlo iš papunkčio išbraukti žodį „leidžiama“ ir antrą sakinį „Informacija apie ketinimą pasisakyti turi būti pateikta Sekretariatui raštu ne vėliau kaip paskutinę darbo dieną iki Tarybos posėdžio“ ir keisti paskutinį sakinį taip: galimybė pasisakyti suteikiama po ilgosios pertraukos, jei nespėjama – kelti į posėdžio pabaigą.

A. Cesiulis siūlo vietoje „leidžiama pasisakyti“ įrašyti „gali pasisakyti“.

R. Didžiokas siūlo išbraukti žodžius „ne darbotvarkės klausimais“.

A. Cesiulis pritaria R. Didžioko siūlymui.

M. Vitkus nesiūlo keisti papunkčio paskutinio sakinio.

R. Didžiokas mano, kad pasisakyti tarybos nariai (nespėję) galėtų Tarybos posėdžio gale.

A. Cesiulis pritaria R. Didžiokui.

J. Simonavičiūtė mano, kad paskutinis sakinyss gali būti ir išbrauktas. Taip pat siūlo (atkreipus A. Digrienės dėmesį į punktą) iš 52.2.1 papunkčio išbraukti žodžius „laisva tema“.

Balsavimu pritarta, kad iš pirmo sakinio išbraukti žodžius „ne darbotvarkės klausimais“ ir vietoje „leidžiama pasisakyti“ įrašyti „gali pasisakyti“. Balsavimu (už-2, prieš-3 neišbrauktas 2-as sakinyss). Balsavimu (už-5) neišbrauktas paskutinis sakinyss.

A. Digrienė pristato Tarybos ir mero sekretoriato komentarus dėl N. Puteikienės siūlymo (Meras, mero pavaduotojas (pavaduotojai), Administracijos direktorius kiekvieno Tarybos posėdžio pabaigoje iki 30 min. atsakinėja į Tarybos narių klausimus, kurie per Tarybos sekretoriatą pateikiami ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki posėdžio. Į klausimus atsakoma jų pateikimo eilės tvarka. Jei lieka laiko, Tarybos nariai posėdyje į klausimus atsakinėjusiam merui, mero pavaduotojui

(pavadootojams) ar Administracijos direktoriui gali pateikti kitų klausimų raštu ir žodžiu. Iš pradžių klausimai užduodami frakcijos vardu pradedant nuo opozicinių frakcijų. Toliau klausimus užduoti gali likę Tarybos nariai. Klausimui užduoti skiriama ne daugiau kaip 1 minutė, atsakymams į užduodamus klausimus – ne daugiau kaip 3 minutės) ir siūlo atkreipti dėmesį į Vietos savivaldos įstatymą. A. Digrienė siūlo ir nieko nekeisti (nepritarti siūlymui).

J. Simonavičiūtė mano, kad Reglamente turi būti punktas apie tai, kad merui ir direktoriui galima užduoti klausimus. Toks punktas reikalingas.

R. Didžiokas pritaria J. Simonavičiūtei.

A. Cesiulis siūlo punktą sutrumpinti ir palikti tik pirmą sakinį.

R. Didžiokas sako, kad galime palikti tik pirmą sakinį.

M. Vitkus pritaria R. Didžioko siūlymui.

Balsavimu (už-3 A. Cesiulis, M. Vitkus, R. Didžiokas, prieš-1 A. Velykienė) pritarta, kad išbraukti punkto antrą dalį (reglamentaciją).

Balsavimu (už-3 J. Simonavičiūtė, R. Didžiokas, A. Cesiulis), susilaiko – 1 (M. Vitkus) pritarta N. Puteikienės siūlymui (Meras, mero pavadootojas (pavadootojai), Administracijos direktorius kiekvieno Tarybos posėdžio pabaigoje iki 30 min. atsakinėja į Tarybos narių klausimus, kurie per Tarybos sekretoriata pateikiami ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki posėdžio. Į klausimus atsakoma jų pateikimo eilės tvarka).

A. Digrienė teigia, kad N. Puteikienė siūlo: „Tarybos posėdžio metu ne rečiau kaip kartą per tris mėnesius į Tarybos narių iš anksto raštu pateiktus klausimus turi atsakyti Savivaldybės kontrolierius ir kiti Savivaldybės institucijų, įmonių, įstaigų, organizacijų vadovai, kuriuos skiria Taryba. Klausimų pateikimo tvarka tokia pat, kaip ir 1 punkte“.

A. Digrienė primena, kad Reglamente punktas dėl kontrolierės jau yra, todėl Reglamento komisijai belieka apsispręsti dėl įmonių, įstaigų, organizacijų vadovų, kuriuos skiria Taryba.

Balsavimu (už-2) nepritarta N. Puteikienės siūlymui.

A. Digrienė sako, kad yra N. Puteikienės siūlymas: „Meras paskutiniame Tarybos posėdyje pateikia savo ir Kolegijos veiklos per visą kadenciją ataskaitą, o naujai išrinktos Tarybos nariams pateikia informaciją raštu apie Tarybos, Kolegijos ir mero veiklą praėjusios kadencijos metu“. A. Digrienė teigia, kad Reglamente Savivaldybės ir mero veiklos ataskaitos pateikiamos ne vėliau nei iki einamųjų metų gegužės 1 d., o paskutiniaisiais Tarybos kadencijos metais – ne vėliau nei paskutinį Tarybos posėdį. A. Digrienė sako, kad tai diskusijų objektas.

J. Simonavičiūtė prieštarauja pateiktam N. Puteikienės siūlymui. Sako kad Strateginis veiklos planas yra pagrindinis dokumentas, pagal kurį veikia administracija ir jis keičiamas tarybos narių valia, ir už tai atsakingas ne meras, o taryba. Nauja taryba yra politinis instrumentas. Pateikti 4 metų ataskaitą labiau biurokratinis veiksmas nei politinis instrumentas vertinti.

Balsavimu (už-1) nepritarta N. Puteikienės siūlymui.

NUTARTA:

1.1. 52.2.1. 9.30-10.00 val. tarybos narių pasisakymai.

1.2. 63.3 papunktį išdėstyti: „63.3. Po 63.2 papunktyje nurodytų asmenų pasisakymų gali pasisakyti Tarybos nariams. Informacija apie ketinimą pasisakyti turi būti pateikta Sekretariatui raštu ne vėliau kaip paskutinę darbo dieną iki Tarybos posėdžio. Vieno Tarybos nario pasisakymo trukmė negali viršyti 5 minučių, bendra pasisakymų trukmė – 30 minučių. Pasisakančiųjų eiliškumas nustatomas pagal informacijos apie ketinimą pasisakyti gavimo Sekretariate laiką.“

1.3. Meras, mero pavadootojas (pavadootojai), Administracijos direktorius kiekvieno Tarybos posėdžio pabaigoje iki 30 min. atsakinėja į Tarybos narių klausimus, kurie per Tarybos sekretoriata pateikiami ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki posėdžio. Į klausimus atsakoma jų pateikimo eilės tvarka.

2. SVARSTYTA. Nagrinėjimas (Tarybos teisėkūra).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Prašo Tarybos ir mero sekretoriato (toliau – Sekretoriatas) paaiškinti kitame komisijos posėdyje 67 punktą.

R. Didžiokas pristato siūlymus - siūlo 69 punkte keisti stilių, suformuluoti kas yra sprendimo projekto autorius ir kas rengėjas, išbraukti žodžius „paskelbti teisėkūros iniciatyvas“, taip pat išbraukti iš 71.1 punkto antrą sakinį ir naują sakinį parašyti taip: „Sprendimo projekto autorius ar autorių grupė yra asmenys, įgalioti rengti Tarybos sprendimų projektus. Sprendimo projekto rengėjas ar rengėjai yra asmenys, atstovaujantys subjektams, įgaliotiems rengti tarybos sprendimų projektus šio reglamentop. nustatyta tvarka“.

J. Simonavičiūtė Tarybos ir mero sekretoriatui siūlo peržiūrėti ir suvienodinti subjektus, dalyvaujančius teisėkūros procese.

R. Didžiokas prašo paaiškinti punktą 71.2. „Siūlymus parengti sprendimo projektą gali teikti visi asmenys bet kuriam iš subjektų, įgaliotų rengti tarybos sprendimų projektus“.

J. Simonavičiūtė siūlo patikslinti punktą.

R. Didžiokas siūlo 71.3 punktą reglamentuoti tiksliau.

J. Simonavičiūtė mano, kad 72.3 punkte parašyta teisinio reguliavimo koncepcija susijusi ir su Kolegija. Prašo paaiškinti kitame posėdyje.

R. Didžiokas siūlo išbraukti iš 72.4. punkto pirmus tris žodžius ir pažymėtu, kas priima sprendimą dėl tyrimo pirkimo, iš 73.1. punkto išbraukti žodžius „ir kitų iš savivaldybės biudžeto išlaikomų įstaigų vadovų“, taip pat išbraukti žodį „įstaigos“ iš 73.4, 73.5 punktų. Mano, kad 74.3. punkte („gali būti derinamas ir Sekretariate“) turi būti parašyta, kad tokia derinimo tvarka parengta. Siūlo išbraukti 74.4 punktą.

J. Simonavičiūtė siūlo Sekretariatui peržiūrėti ar reikalingas 74.4 punktas.

R. Didžiokas teigia, kad 75.4 punkte kartojasi formuluotė: „Jeigu sprendimo projektas parengtas ne Savivaldybės administracijoje, jo antikorupcinį vertinimą atlieka Savivaldybės administracija per 4 darbo dienas nuo sprendimo projekto gavimo vertinimui Sekretariate dienos. Tokiu atveju sprendimo projekto antikorupcinis vertinimas ir derinimas Savivaldybės administracijoje atliekamas vienu metu. Apie atliktą antikorupcinį vertinimą projekto rengėją tą pačią dieną informuoja Sekretariatas“.

J. Simonavičiūtė mano, kad turi būti patvirtinta projekto vertinimo tvarka. Siūlo dėl to padiskutuoti.

A. Kačalinas mano, kad tvarka netikslinga, nes viskas surašyta aiškinamajame rašte.

R. Didžiokas siūlo išskirti sprendimo projekto autorių ir rengėją (subjektus).

R. Didžiokas siūlo dėl 76.5 punkte pažymėti, kaip įgyvendinamas konsultavimasis su visuomene.

J. Simonavičiūtė siūlo atkreipti dėmesį į 76.5 punktą - gal yra perteklinis arba reikia papildyti.

R. Didžiokas siūlo papildyti 76.6, 77.1, 77.2, 77.3 punktus žodžiu „autorius“, padiskutuoti dėl 78.1 punkto sakinio: „Gavęs įregistruotą sprendimo projektą meras nusprendžia, kuriuose komitetuose turi būti svarstomas sprendimo projektas“.

D. Paliūnaitė informuoja, kad yra nauja punkto redakcija – kad pagal įgaliojimus meras nusprendžia, kuriuose komitetuose turi būti svarstomas sprendimo projektas.

J. Simonavičiūtė teigia, kad Finansų ir ekonomikos komitetas labiausiai apkrautas. Mano, kad reikėtų perskirstyti komitetų kompetencijas.

R. Didžiokas sako, kad 78.2 punkte komiteto posėdžio protokole pateiktus siūlymus Sekretariatas perduoda derinti Savivaldybės administracijai. R. Didžiokas mano, kad turėtų perduoti derinti autoriui. Teigia, kad 78.4 punkto sakinyje – „Komitetas gali bet kada atsiimti savo siūlymus pareiškimu, kurį pasirašo arba išsako Tarybos posėdžio metu komiteto nariai, balsavę už siūlymą, arba dauguma komiteto narių“ neaiškus.

J. Simonavičiūtė teigia, jei formuluotės perteklinės – jas reikia išbraukti.

R. Didžiokas sutiktų, jei 79.3 punkte vietoje žodžių „niekas neatsako“, būtų parašyta „jei neprieštarauja“.

NUTARTA:

Įpareigoti Sekretariatą peržiūrėti pateiktus siūlymus. Komentarus pateikti kitame komisijos posėdyje.

Posēdis baigēsi 11.00 val.

Posēdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posēdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-11-25 Nr. TAR1-216

Posėdžio data – 2021 m. lapkričio 19 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Rimantas Didžiokas.
Nedalyvauja A. Velykienė, A. Cesiulis.

Posėdyje dalyvauja: Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėja D. Paliūnaitė, Teisės skyriaus vedėjas A. Kačalinas.

Dėl darbotvarkės:

DARBOTVARKĖ (pritarta už-4):

Nagrinėjimas (Tarybos teisėkūra). Pranešėja J. Simonavičiūtė.

SVARSTYTA. Nagrinėjimas (Tarybos teisėkūra).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Prašo Tarybos ir mero sekretoriato pristatyti komentarus dėl skyriaus „Tarybos teisėkūra“ ir R. Didžioko siūlymų.

D. Paliūnaitė siūlo 64 punktą išdėstyti taip: 64. Taryba savo įgaliojimus įgyvendina priimdama sprendimus. Tarybos priimami sprendimai pagal turinį gali būti norminiai arba individualūs (teisės taikymo aktai). Norminiams ir teisės taikymo aktams inicijuoti, rengti, skelbti ir registruoti taikomi skirtingi reikalavimai, 65 punktą išdėstyti taip: 65. Norminiai sprendimai turi būti inicijuojami, rengiami, skelbiami ir registruojami užtikrinant efektyvų konsultavimąsi su visuomene Teisės aktų informacinėje sistemoje, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą įstatymų numatytais atvejais, registravimą ir paskelbimą Teisės aktų registre ir Savivaldybės interneto svetainėje.

D. Palūnaitė siūlo išbraukti antrąjį skyrių „Teisėkūros iniciatyvos“.

R. Didžiokas nesutinka, kad išbraukti skyrių.

J. Simonavičiūtė siūlo Reglamente apibrėžti, kas yra teisėkūros iniciatyvos (68 punktas).

N. Puteikienė siūlo suformuluoti aiškų tekstą Reglamente dėl teisėkūros iniciatyvos.

A. Kačalinas patikina, kad į Reglamentą įrašys konkretų sakinį dėl teisėkūros iniciatyvos.

R. Didžiokas mano, kad 68 punktas galėtų likti.

D. Paliūnaitė siūlo: 71.1. išdėstyti taip: Tarybos sprendimų projektus rengia Tarybos komitetai, komisijos, Tarybos narių frakcijos ir grupės, Tarybos nariai, Savivaldybės kontrolierius, meras ir Savivaldybės administracijos direktorius, 71.2 punktą išbraukti, 71.3. išdėstyti taip: Savivaldybės administracija, esant sprendimo projekto rengėjo prašymui, padeda paruošti sprendimų projektus subjektams, įgaliotiems rengti Tarybos sprendimų projektus, 72.1 punktą išdėstyti taip: 72.1. Tarybos sprendimų projektai rengiami vadovaujantis tikslumo, proporcingumo, pagarbos asmens teisėms ir laisvėms, atvirumo ir skaidrumo, efektyvumo, aiškumo ir sistemiškumo principais, taip pat Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme, Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijose, kurias tvirtina Lietuvos Respublikos teisingumo ministras, išbraukti 72.2.1 punktą, 72.2.4. punktą išdėstyti taip: kokios numatomos naujos teisinio reglamentavimo nuostatos, išbraukti 72.2.5, 72.2.4. punkto (numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas nustatomas galimas teigiamas ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, kuriems bus taikomas numatomas teisinis reguliavimas (atsižvelgiant į teisės akte numatomo naujo teisinio reguliavimo pobūdį, mastą, turi būti įvertinamas poveikis ekonomikai, konkurencijai, valstybės finansams, socialinei aplinkai, viešajam administravimui, teisinei sistemai, kriminogeninei situacijai, korupcijos mastui, aplinkai,

administracinei naštai, regionų plėtrai, reglamentuojamoms profesijoms ir kitoms sritims) tekstą siūlo perkelti į aiškinamąjį raštą, išbraukti 72.2.9 papunktį, 72.3, 72.4. punktus.

J. Simonavičiūtė siūlo palikti 72.4 punktą.

R. Didžiokas pritaria ir siūlo 72.4 punktą pageduoti.

D. Paliūnaitė 72.5 punktą išdėstyti: 72.5. Rengiant Tarybos sprendimus asmens duomenys turi būti tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu bei Reglamentu (ES) 2016/679. Jeigu Tarybos sprendimo projekte yra asmens duomenų, kurie neskirti skelbti viešai, sprendimo projekto rengėjas parengia sprendimo projekto nuasmenintą variantą, kuris skelbiamas viešai, išbrauti punktą 73. Darbo grupės ir komisijos sprendimo projektui parengti (73.1-73.5 papunkčiai).

J. Simonavičiūtė pritaria, kad 73 punktas Reglamente nereikalingas.

N. Puteikienė mano, kad Reglamente reikia palikti 73 punktą. Prašo teisininkų koncentruotai formuluoti palikti tokią galimybę.

D. Paliūnaitė siūlo 74.3 punkto formuluotę: Tarybos sprendimų projektų derinimo tvarką nustato Savivaldybės administracijos direktorius. Sprendimo projekto derinimo patvirtintas išrašas pridamas kaip sprendimo projekto lydimasis dokumentas, 74.3.(4). punkto formuluotę: Jeigu sprendimo projektas parengtas ne Savivaldybės administracijoje ar Sekretariate, sprendimo projekto rengėjas parengtą sprendimo projektą teikia derinti Savivaldybės administracijai per Sekretariatą. Sprendimo projektas Savivaldybėje turi būti suderintas arba nurodyti nederinimo motyvai ne vėliau kaip per 4 darbo dienas nuo sprendimo projekto gavimo derinimui Sekretariate dienos, išskyrus atvejus, kai sprendimo projektas turi būti derinamas su kitomis įstaigomis Teisės aktų informacinėje sistemoje. Derinant sprendimo projektą konsultavimasi su visuomene, jeigu jis nebuvo atliktas. Prireikus Savivaldybės administracija rengėjo sutikimu koreguoja sprendimo projekto tekstą pagal teisės aktų reikalavimus nekeisdama sprendimo projekto esmės ir perduoda jį Sekretariatui. Apie atliktą derinimą projekto rengėją tą pačią dieną informuoja Sekretariatas. Pakartotinis sprendimo projekto derinimas atliekamas ta pačia tvarka. Mero pavedimu ne Savivaldybės administracijoje ar Sekretariate parengtas sprendimo projektas gali būti derinamas ir Sekretariate.

J. Simonavičiūtė siūlo M. Vitkui išnagrinėti dėl tarybos narių darbo su aviliu (ar tai numatyti Reglamente ar kita tvarka) kitame komisijos posėdyje.

R. Didžiokas pritaria siūlymui.

D. Paliūnaitė siūlo išbraukti 74.4 punktą, 75 punkte palikti tik antikorupcinį vertinimą ir tvarką, 77.3 punktą parašyti taip: 77.3. Tarybai svarstyti teikiamas sprendimo projektas turi būti pasirašytas sprendimo projekto rengėjo Sprendimo projekto rengėjas iki sprendimo projekto įtraukimo į darbotvarkę raštu arba elektroninėje dokumentų valdymo sistemoje nurodo Sekretariatui, kurio mėnesio Tarybos posėdžio svarstymui pageidauja teikti sprendimo projektą. Sprendimų projektai pateikiami Sekretariatui likus ne mažiau kaip 15 darbo dienų iki Tarybos posėdžio, apsispręsti dėl 78.1 punkto.

N. Puteikienė siūlo su užregistruotais sprendimų projektais supažindinti komitetų pirmininkus, o jie, pasitarę su komitetų nariais, galėtų spręsti ar svarstyti tam tikrą klausimą komiteto posėdyje, ar ne. Siūlo taip papildyti Reglamentą.

J. Simonavičiūtė siūlo dėl to pasitarti su komitetų pirmininkais arba meru.

M. Vitkus mano, kad vienas pirmininkas nuspręsti negali už komitetą.

J. Simonavičiūtė siūlo apsispręsti ar reikia peržiūrėti komitetų kompetencijas ar meras spręst dėl sprendimo projektų perdavimo svarstyti atitinkamiems komitetams.

D. Paliūnaitė siūlo 78.2 punkto formuluotę: 78.2. Komitetai pritaria svarstomam sprendimo projektui arba nepritaria, nurodydami nepritarimo motyvus, kurie fiksuojami komiteto posėdžio protokole. Komitetai gali teikti siūlymus svarstomam sprendimo projektui. Komitetų siūlymai papildyti ir (ar) pakeisti jau pateiktą svarstyti sprendimo projektą įrašomi į komiteto posėdžio protokolą. Komiteto posėdžio protokole pateiktus siūlymus Sekretariatas perduoda susipažinti sprendimo projekto rengėjui ir įvertinti Savivaldybės administracijai, kuri šio Reglamento nustatyta tvarka siūlymus įvertina ir pateikia nuomonę, prireikus parengia siūlomo pakeitimo tekstą pagal teisės aktų reikalavimus nekeisdama pasiūlymo esmės ir perduoda jį Sekretariatui.

R. Didžiokas siūlo papildyti punktą žodžiu „rengėjui“.

D. Paliūnaitė siūlo išdėstyti 78.4 punktą: 78.4. Komitetas pagal savo siūlymus gali parengti alternatyvų sprendimo projektą šio Reglamento nustatyta tvarka ir pateikti jį svarstyti Tarybai iki darbotvarkės patvirtinimo gali atsiimti savo siūlymus pareiškimu, kurį pasirašo arba išsako Tarybos posėdžio metu komiteto nariai, balsavę už siūlymą, arba dauguma komiteto narių, 79.3. Jeigu svarstomas nedidelės reikšmės sprendimo projektas, kuris tinkamai suderintas bei apsvarstytas komitetuose ir nėra pareikšta pastabų ir (ar) siūlymų, jis atskirai gali būti nepristatomas. Tokiu atveju posėdžio pirmininkas paklausia, ar galima pereiti prie balsavimo bendru sutarimu. Jeigu niekas neprieštarauja posėdžio pirmininkas skelbia balsavimą.

NUTARTA:

1. Pritarti pakeistiems Reglamento punktam ir juos išdėstyti taip:

64. Taryba savo įgaliojimus įgyvendina priimdama sprendimus. Tarybos priimami sprendimai pagal turinį gali būti norminiai arba individualūs (teisės taikymo aktai). Norminiams ir teisės taikymo aktams inicijuoti, rengti, skelbti ir registruoti taikomi skirtingi reikalavimai.

65. Norminiai sprendimai turi būti inicijuojami, rengiami, skelbiami ir registruojami užtikrinant efektyvų konsultavimąsi su visuomene Teisės aktų informacinėje sistemoje, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą įstatymų numatytais atvejais, registravimą ir paskelbimą Teisės aktų registre ir Savivaldybės interneto svetainėje.

71.1. Tarybos sprendimų projektus rengia Tarybos komitetai, komisijos, Tarybos narių frakcijos ir grupės, Tarybos nariai, Savivaldybės kontrolierius, meras ir Savivaldybės administracijos direktorius (toliau – sprendimo projekto rengėjas).

71.3. Savivaldybės administracija, esant sprendimo projekto rengėjo prašymui, padeda paruošti sprendimų projektus subjektams, įgaliojtiems rengti Tarybos sprendimų projektus.

72.1. Tarybos sprendimų projektai rengiami vadovaujantis tikslumo, proporcingumo, pagarbos asmens teisėms ir laisvėms, atvirumo ir skaidrumo, efektyvumo, aiškumo ir sistemiškumo principais, taip pat Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme, Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijose, kurias tvirtina Lietuvos Respublikos teisingumo ministras keliamais reikalavimais.

72.2.3. kokios numatomos naujos teisinio reglamentavimo nuostatos.

72.2.4. numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas – nustatomas galimas teigiamas ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, kuriems bus taikomas numatomas teisinis reguliavimas (atsižvelgiant į teisės akte numatomo naujo teisinio reguliavimo pobūdį, mastą, turi būti įvertinamas poveikis ekonomikai, konkurencijai, valstybės finansams, socialinei aplinkai, viešajam administravimui, teisinei sistemai, kriminogeninei situacijai, korupcijos mastui, aplinkai, administracinei naštai, regionų plėtrai, reglamentuojamoms profesijoms ir kitoms sritims).

72.5. Rengiant Tarybos sprendimus asmens duomenys turi būti tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu bei Reglamentu (ES) 2016/679. Jeigu Tarybos sprendimo projekte yra asmens duomenų, kurie neskirti skelbti viešai, sprendimo projekto rengėjas parengia sprendimo projekto nuasmenintą variantą, kuris skelbiamas viešai.

74.3. Tarybos sprendimų projektų derinimo tvarką nustato Savivaldybės administracijos direktorius. Sprendimo projekto derinimo patvirtintas išrašas pridedamas kaip sprendimo projekto lydimasis dokumentas.

74.3.(4). Jeigu sprendimo projektas parengtas ne Savivaldybės administracijoje ar Sekretoriате, sprendimo projekto rengėjas parengtą sprendimo projektą teikia derinti Savivaldybės administracijai per Sekretoriatą. Sprendimo projektas Savivaldybėje turi būti suderintas arba nurodyti nederinimo motyvai ne vėliau kaip per 4 darbo dienas nuo sprendimo projekto gavimo derinimui Sekretoriате dienos, išskyrus atvejus, kai sprendimo projektas turi būti derinamas su kitomis įstaigomis Teisės aktų informacinėje sistemoje. Derinant sprendimo projektą konsultavimąsi su visuomene, jeigu jis nebuvo atliktas. Prireikus Savivaldybės administracija rengėjo sutikimu koreguoja sprendimo projekto tekstą pagal teisės aktų reikalavimus nekeisdama sprendimo projekto esmės ir perduoda jį Sekretoriatui. Apie atliktą derinimą projekto rengėją tą pačią dieną informuoja Sekretoriatas. Pakartotinis sprendimo projekto derinimas atliekamas ta pačia tvarka. Mero pavedimu ne

Savivaldybės administracijoje ar Sekretoriате parengtas sprendimo projektas gali būti derinamas ir Sekretoriате.

75. Sprendimo projekto antikorupcinį vertinimą atlieka sprendimo projekto vertintojas Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo nustatytais atvejais ir tvarka. Jeigu sprendimo projektas parengtas ne Savivaldybės administracijoje, jo antikorupcinį vertinimą atlieka Savivaldybės administracija per 4 darbo dienas nuo sprendimo projekto gavimo vertinimui Sekretoriате dienos. Tokiu atveju sprendimo projekto antikorupcinis vertinimas ir derinimas Savivaldybės administracijoje atliekamas vienu metu. Apie atliktą antikorupcinį vertinimą projekto rengėją tą pačią dieną informuoja Sekretoriatas

77.3. Tarybai svarstyti teikiamas sprendimo projektas turi būti pasirašytas sprendimo projekto rengėjo Sprendimo projekto rengėjas iki sprendimo projekto įtraukimo į darbotvarkę raštu arba elektroninėje dokumentų valdymo sistemoje nurodo Sekretoriatui, kurio mėnesio Tarybos posėdžio svarstymui pageidauja teikti sprendimo projektą. Sprendimų projektai pateikiami Sekretoriatui likus ne mažiau kaip 15 darbo dienų iki Tarybos posėdžio.

78.4. Komitetas pagal savo siūlymus gali parengti alternatyvų sprendimo projektą šio Reglamento nustatyta tvarka ir pateikti jį svarstyti Tarybai iki darbotvarkės patvirtinimo gali atsiimti savo siūlymus pareiškimu, kurį pasirašo arba išsako Tarybos posėdžio metu komiteto nariai, balsavę už siūlymą, arba dauguma komiteto narių.

79.3. Jeigu svarstomas nedidelės reikšmės sprendimo projektas, kuris tinkamai suderintas bei apsvaistytas komitetuose ir nėra pareikšta pastabų ir (ar) siūlymų, jis atskirai gali būti nepristatomas. Tokiu atveju posėdžio pirmininkas paklausia, ar galima pereiti prie balsavimo bendru sutarimu. Jeigu niekas neprieštarauja posėdžio pirmininkas skelbia balsavimą.

2. Sekretoriatui teikti siūlymus dėl Reglamento punktų ir papunkčių redagavimo:

2.1. Koreguoti antrąjį skirsnį. Teisėkūros iniciatyvos.

2.2. Koreguoti papunktį „Darbo grupės ir komisijos sprendimo projektui parengti“.

2.3. Pasitarti dėl 78.1 punkto dėl sprendimų projektų nagrinėjimo komitetuose (J. Simonavičiūtė).

2.4 Koreguoti 78.2. punktą.

3. Išbraukti: 71.2 punktą, 72.2.1, 72.2.5, 74.4 papunkčius.

4. M. Vitkui išnagrinėti dėl tarybos narių darbo su aviliu (ar tai numatyti Reglamente ar kitaip) ir pateikti kitame komisijos posėdyje.

Posėdis baigėsi 10.30 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA
SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-12-10 Nr. TAR1-229

Posėdžio data – 2021 m. gruodžio 3 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Rimantas Didžiokas, A. Velykienė, A. Cesiulis.

Posėdyje dalyvauja: Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos D. Paliūnaitė, A. Digrienė, Teisės skyriaus vedėjas A. Kačalinas.

Dėl darbotvarkės.

J. Simonavičiūtė teigia, kad kitą savaitę planuojamas Reglamento komisijos posėdis (dėl galimo komitetų funkcijų perskirstymo) pasikviečiant jame dalyvauti merą ir komitetų pirmininkus. Tai bus diskusija, išklausymas. Prašo Reglamento komisijos narių pagalvoti, kokiam komitetui priskirti teisėkūros funkciją.

DARBOTVARKĖ (pritarta):

1. Pritarimas (Tarybos teisėkūra). Pranešėja J. Simonavičiūtė.

2. Nagrinėjimas (Sprendimų įgyvendinimas. Kontrolė ir stebėseną). Pranešėjas A. Cesiulis.

1. SVARSTYTA. Pritarimas (Tarybos teisėkūra).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Prašo Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos pristatyti klausimą.

D. Paliūnaitė primena, kad praėjusiame komisijos posėdyje buvo pritarta daugumai siūlymų, tačiau pasiūlyta pakoreguoti skirsnį „Teisėkūros iniciatyvos“. Dabar teikiami pakoreguoti Reglamento punktai. Siūlo išdėstyti 67 punktą taip: 67. Tarybos narys turi teisę rengti sprendimo projektą be teisėkūros iniciatyvos.

A. Velykienė sako, kad tarybos nario funkcijos apibrėžtos Vietos savivaldos įstatyme ir Reglamente neturi būti parašyta, kad tarybos narys „turi teisę“, todėl teigia nežinanti ar pritaria tokiam punktui.

D. Paliūnaitė siūlo 68 punktą išdėstyti taip: 68. Klaipėdos miesto gyventojai, nevyriausybinių organizacijų ir kiti suinteresuoti asmenys (toliau – asmenys) Klaipėdos miesto savivaldybei gali teikti pasiūlymus dėl teisėkūros inicijavimo, nurodydami siūlomo nustatyti teisinio reguliavimo pagrindinius principus ir motyvus, preliminarų teisės akto projekto pavadinimą, teisės akto projekto rengimo priežastis, tikslą ir kt., 72.2.4. punktą išdėstyti taip: 72.2.4. numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas – nustatomas galimas teigiamas ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, kuriems bus taikomas numatomas teisinis reguliavimas (atsižvelgiant į teisės akte numatomo naujo teisinio reguliavimo pobūdį, mastą, turi būti įvertinamas poveikis ekonomikai, konkurencijai, valstybės finansams, socialinei aplinkai, viešajam administravimui, teisei sistemai, kriminogeninei situacijai, korupcijos mastui, aplinkai, administracinei naštai, regionų plėtrai, reglamentuojamoms profesijoms ir kitoms sritims).

A. Velykienė teigia, kad tarybos narys neturi prašyti (71.2 punktas) administracijos parengti sprendimo projekto - jiems turi būti padedama parengti sprendimo projektą.

D. Paliūnaitė siūlo 72.4 punktą išdėstyti: 72.4. Tarybos sprendimo projektas ir sprendimo projektui parengti reikalingas tyrimas gali būti perkamas, kai sprendimo projekto negali parengti ar jam reikalingo tyrimo negali atlikti pats sprendimo projektą rengiantis subjektas ar jo sudaryta darbo grupė (komisija) ir yra reikalingos specialios žinios, esamos padėties ir (ar) užsienio šalių praktikos

analizė. Informacija apie nupirkta paslaugas ir jų reikalingumo pagrindimą turi būti viešinama ir nurodoma sprendimo projekto aiškinamajame rašte, 72.5.punktą išdėstyti taip: 72.5. Rengiant Tarybos sprendimus asmens duomenys turi būti tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisės apsaugos įstatymu bei Reglamentu (ES) 2016/679. Jeigu Tarybos sprendimo projekte yra asmens duomenų, kurie neskirti skelbti viešai, sprendimo projekto rengėjas parengia sprendimo projekto nuasmenintą variantą, kuris skelbiamas viešai, 73 punktą išdėstyti taip: 73. Tarybos sprendimu, mero (mero pavaduotojo) potvarkiu, Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu teisės akto projektui rengti gali būti sudaroma darbo grupė. Darbo grupė sudaroma, kai teisės akto projektui parengti reikalingos specialios ir (ar) mokslinės žinios, išsami esamos padėties ir (ar) užsienio šalių praktikos analizė ir šių žinių ir (ar) gebėjimų neturi ir (ar) reikiamos analizės atlikti negali teisės akto projekto rengimą inicijuojantis subjektas.

A. Cesiulis sako, kad sakiniai 73 punkte sudėtingi ir siūlo vietoje žodelių „ir (ar)“ palikti žodelį „ar“.

R. Ridžiokas siūlo vietoje žodžio (73 punktas) „subjektas“ parašyti „rengėjas“.

D. Paliūnaitė pažymi, kad 78.2 punktas papildomas sakiniu: Su Savivaldybės administracijos įvertinimu ir pateikta nuomone supažindinamas sprendimo projekto rengėjas.

A. Velykienei netinka žodžiai „Su Savivaldybės administracijos įvertinimu“.

A. Kačalinas siūlo parašyti „Su Savivaldybės administracijos išvada“.

NUTARTA. Pritarti pakeistiems Reglamento punktam ir juos išdėstyti taip:

67. Tarybos narys turi teisę rengti sprendimo projektą be teisėkūros iniciatyvos.

68. Klaipėdos miesto gyventojai, nevyriausybinės organizacijos ir kiti suinteresuoti asmenys (toliau – asmenys) Klaipėdos miesto savivaldybei gali teikti pasiūlymus dėl teisėkūros inicijavimo, nurodydami siūlomo nustatyti teisinio reguliavimo pagrindinius principus ir motyvus, preliminarų teisės akto projekto pavadinimą, teisės akto projekto rengimo priežastis, tikslą ir kt.

72.2.4. numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas – nustatomas galimas teigiamas ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, kuriems bus taikomas numatomas teisinis reguliavimas (atsižvelgiant į teisės akte numatomo naujo teisinio reguliavimo pobūdį, mastą, turi būti įvertinamas poveikis ekonomikai, konkurencijai, valstybės finansams, socialinei aplinkai, viešajam administravimui, teisinei sistemai, kriminogeninei situacijai, korupcijos mastui, aplinkai, administracinei naštai, regionų plėtrai, reglamentuojamoms profesijoms ir kitoms sritims.

72.4. Tarybos sprendimo projektas ir sprendimo projektui parengti reikalingas tyrimas gali būti perkamas, kai sprendimo projekto negali parengti ar jam reikalingo tyrimo negali atlikti pats sprendimo projektą rengiantis subjektas ar jo sudaryta darbo grupė (komisija) ir yra reikalingos specialios žinios, esamos padėties ir (ar) užsienio šalių

73. Tarybos sprendimu, mero (mero pavaduotojo) potvarkiu, Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu teisės akto projektui rengti gali būti sudaroma darbo grupė. Darbo grupė sudaroma, kai teisės akto projektui parengti reikalingos specialios ar mokslinės žinios, išsami esamos padėties ar užsienio šalių praktikos analizė ir šių žinių ar gebėjimų neturi ar reikiamos analizės atlikti negali teisės akto projekto rengimą inicijuoja rengėjas.

78.2. Komitetai pritaria svarstomam sprendimo projektui arba nepritaria, nurodydami nepritarimo motyvus, kurie fiksuojami komiteto posėdžio protokole. Komitetai gali teikti siūlymus svarstomam sprendimo projektui. Komitetų siūlymai papildyti ir (ar) pakeisti jau pateiktą svarstyti sprendimo projektą įrašomi į komiteto posėdžio protokolą. Komiteto posėdžio protokole pateiktus siūlymus Sekretoriatas perduoda susipažinti sprendimo projekto rengėjui ir įvertinti Savivaldybės administracijai, kuri šio Reglamento nustatyta tvarka siūlymus įvertina ir pateikia nuomonę prireikus parengia siūlomo pakeitimo tekstą pagal teisės aktų reikalavimus nekeisdama pasiūlymo esmės ir perduoda jį Sekretariatui. Su Savivaldybės administracijos išvada ir pateikta nuomone supažindinamas sprendimo projekto rengėjas.

2. SVARSTYTA. Nagrinėjimas (Sprendimų įgyvendinimas. Kontrolė ir stebėseną).

Pranešėjas – A. Cesiulis prašo klausimą pristatyti Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos A. Digrienės.

A. Digrienė siūlo keisti skirsnio pavadinimą „Sprendimų įgyvendinimas, kontrolė ir stebėseną“ ir parašyti „Sprendimų įgyvendinimas ir kontrolė“ (išbraukiant žodį stebėseną), nes įstatyme nebėra teisinio reguliavimo stebėsenos sąvokos. Taip pat siūlo išbraukti 91. - 91.4 papunkčius.

R. Didžiokas teigia, kad 89 punkto antras sakinyss sudėtingas. Prašo jį peržiūrėti. Prašo įtraukti į 90 punktą vieną sakinį apie galimybę atlikti stebėseną.

A. Cesiulis pritaria R. Didžiokui.

NUTARTA:

Įvertinti siūlymus: keisti skirsnio pavadinimą, papildyti 90 punktą dėl galimybės atlikti stebėseną, išbraukti 91. - 91.4 papunkčius.

J. Simonavičiūtė sako, kad reikia pradėti rengti sprendimo projektą ir įsivertinti ar tai naujas dokumentas ar keitimas.

M. Vitkus mano, kad dar reikės pasitarti su frakcijomis, svarstyti komitetuose, po komitetų svarstymo grįžti į Reglamento komisijos posėdį apibendrinimui.

A. Digrienė mano, kad reikės rengti naują Savivaldybės tarybos veiklos reglamento redakciją. Primena, kad yra likę E. Mantulovos ir V. Raugelės siūlymai.

J. Simonavičiūtė teigia, kad kitame posėdyje darbotvarkės vienas iš klausimų bus pritarimas skirsniai „Sprendimų įgyvendinimas. Kontrolė ir stebėseną“, o kitas klausimas – svarstyti likusius siūlymus.

Posėdis baigėsi 11.00 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA
SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-12-28 Nr. TAR1-237

Posėdžio data – 2021 m. gruodžio 17 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Rimantas Didžiokas, Arvydas Cesiulis. Nedalyvauja Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja: Savivaldybės meras V. Grubliauskas, Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos D. Paliūnaitė, A. Digrienė, Teisės skyriaus vedėjas A. Kačalinas, Finansų ir ekonomikos komiteto pirmininkas A. Kaveckis.

DARBOTVARKĖ:

Komitetų funkcijų peržiūrėjimas. Pranešėja J. Simonavičiūtė.

SVARSTYTA. Komitetų funkcijų peržiūrėjimas.

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Primena, kad kai kurios komitetų funkcijos kartojasi. Teigia, kad svarstant Reglamentą iškilo tam tikrų klausimų, susijusių su sprendimo projektų (kurie nukreipiami mero į komitetus) svarstymu komitetuose. Mano, kad kiekvienas komitetas galėtų peržiūrėti savo funkcijas.

V. Grubliauskas sako, kad nėra šalininkas komitetų funkcijų perskirstyme. Pagal galiojantį Reglamentą kiekvienas komitetas, savo iniciatyva, gali svarstyti klausimus (sprendimo projektus). Mano, kad reikėtų labiau spręsti dėl bendro sutarimo būdo (gal apsibrėžti, kad su parengtais sprendimo projektais turėtų pirmiausiai susipažinti komitetų pirmininkai. Neaišku ar pakaktų tik pirmininko noro, ar reikėtų susitarimo su komitetu). V. Grubliauskas mano, kad komitetų pirmininkai galėtų aptarti, ką norėtų svarstyti komitetai.

J. Simonavičiūtė sako, kad komitetų pirmininkai turėtų būti labiau aktyvūs.

N. Puteikienė mano, kad paveldo, turizmo, klausimai susiję su kultūra, istorija - turi būti svarstomi Kultūros, švietimo ir sporto komitete. Mano, kad tokie klausimai turi būti svarstomi ne susitarimo principu, bet įtvirtinus šias nuostatas Reglamente.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad Kultūros, švietimo ir sporto komitetas siūlo įtraukti į komiteto kompetencijas: svarsto rengia pasiūlymus dėl politikos formavimo kultūros, paveldo, turizmo, formaliojo ir neformaliojo, savišvietos, švietimo pagalbos, sporto bei jaunimo reikalų srityse ir siūlo jos įgyvendinimo kryptis ir būdus, kontroliuoja suformuotos politikos įgyvendinimą.

V. Grubliauskas pažada, kad tokius klausimus (sprendimo projektus) nukreips svarstyti Kultūros, švietimo ir sporto komitetui, jei ir nebus koreguojamas Reglamentas.

J. Simonavičiūtė mano, kad į Reglamentą vienam iš komitetų reikėtų įrašyti teisėkūros funkciją.

V. Grubliauskas sako, kad negali pasakyti į kokį komitetą tai galima įrašyti - gal tai galėtų būti Finansų ir ekonomikos komiteto funkcijose. Teigia, kad gerbs bet kokį Reglamento komisijos apsisprendimą.

J. Simonavičiūtė pažymi, kad Finansų ir ekonomikos komitetas politikos neformuoja, jis labiau peržiūri klausimus ir teikia siūlymus.

A. Kaveckis sako, kad komitetas pasirengęs svarstyti visus klausimus, nemato jokių problemų. Teigia, kad nusistovėjusi tvarka yra gera. Funkcijų perskirstymui pasiūlymų neturi.

N. Puteikienė siūlo vertinti pasiūlymus iš tos pusės, kaip suteikti Tarybos sprendimams geresnę kokybę.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad Kultūros, švietimo ir sporto komitetas siūlo išbraukti iš reglamento: 28.8.4. svarsto ir teikia išvadas bei pasiūlymus dėl suaugusiųjų švietimo. Prašo Tarybos ir mero sekretoriui peržiūrėti pateiktus Kultūros, švietimo ir sporto komiteto siūlymus.

M. Vitkus primena, kad dar nėra apsvastyta 7 Reglamento dalis (dėl teritorijų nustatymo).

J. Simonavičiūtė siūlo merui su Tarybos ir mero sekretoriatu apsitarti dėl 7 dalies.

R. Didžiokas pažymi, kad Tarybos posėdyje komiteto nuomonės pristatymas nėra geras – eliminuojamas komiteto pozicijos pristatymas (pirmininkai jų neišsako).

V. Grubliauskas siūlo komitetą pirmininkams naudotis suteikta teise ir teikti Tarybos posėdžio metu pastabas, siūlymus. Mano, kad turime gebėti išsakyti pasisakymus numatyta tvarka.

J. Simonavičiūtė primena, kad Reglamento komisija susitiks ir posėdžiaus po naujų metų.

NUTARTA:

1. Tarybos ir mero sekretoriui peržiūrėti pateiktus Kultūros, švietimo ir sporto komiteto siūlymus.

2. Pasitarti merui kartu su Tarybos ir mero sekretoriatu dėl Reglamento 7 dalies ir pristatyti revizuotą dalį komitetui.

Posėdis baigėsi 9.50 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA
SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022-01-11 Nr. TAR1-3

Posėdžio data – 2022 m. sausio 7 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Rimantas Didžiokas, Arvydas Cesiulis. Nedalyvauja Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja: Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos Diana Paliūnaitė, Asta Digrienė.

DARBOTVARKĖ:

1. Pritarimas (Sprendimų įgyvendinimas, kontrolė ir stebėseną). Pranešėja A. Digrienė.

2. Nagrinėjimas (Pasiūlymų nustatyti ar panaikinti gyvenamąsias vietas, nustatyti ir keisti jų teritorijų ribas, suteikti ir keisti pavadinimus gyvenamosioms vietovėms teikimo ir nagrinėjimo tvarka). Pranešėja D. Paliūnaitė.

Pritarta.

1. SVARSTYTA. Pritarimas (Sprendimų įgyvendinimas, kontrolė ir stebėseną).

Pranešėja – A. Digrienė. Teigia, kad atsižvelgus į pastabas pateikiamas Reglamento 89, 90, 91 toks punktų išdėstymas: „89. Tarybos sprendimų įgyvendinimo kontrolę organizuoja meras. Už Tarybos sprendimų įgyvendinimą atsakingas Savivaldybės administracijos direktorius, kuris paskiria už vykdymą atsakingą Savivaldybės administracijos padalinį ir, esant reikalui, nustato sprendimo įvykdymo datą. 90. Už Tarybos priimtų sprendimų ir protokolinių pavedimų įvykdymą Savivaldybės administracijos direktorius ne rečiau kaip kartą per pusę metų atsiskaito merui. Informacijos pateikimą Tarybos nariams organizuoja meras, vykdo Sekretoriatas. 91. Esant poreikiui įvertinti galiojančio teisinio reguliavimo taikymą ir veikimą, gali būti atliekama teisinio reguliavimo stebėseną. Teisinio reguliavimo stebėseną atlieka Savivaldybės administracija arba jos sudarytos darbo grupės, į kurias gali būti įtraukti kitų įstaigų, įmonių, organizacijų bei visuomenės atstovai“. Siūlo išbraukti 91 punktą su papunkčiais.

NUTARTA. Pritarti siūlymams:

1.1. Išdėstyti punktus taip:

„89. Tarybos sprendimų įgyvendinimo kontrolę organizuoja meras. Už Tarybos sprendimų įgyvendinimą atsakingas Savivaldybės administracijos direktorius, kuris paskiria už vykdymą atsakingą Savivaldybės administracijos padalinį ir, esant reikalui, nustato sprendimo įvykdymo datą.

90. Už Tarybos priimtų sprendimų ir protokolinių pavedimų įvykdymą Savivaldybės administracijos direktorius ne rečiau kaip kartą per pusę metų atsiskaito merui. Informacijos pateikimą Tarybos nariams organizuoja meras, vykdo Sekretoriatas.

91. Esant poreikiui įvertinti galiojančio teisinio reguliavimo taikymą ir veikimą, gali būti atliekama teisinio reguliavimo stebėseną. Teisinio reguliavimo stebėseną atlieka Savivaldybės administracija arba jos sudarytos darbo grupės, į kurias gali būti įtraukti kitų įstaigų, įmonių, organizacijų bei visuomenės atstovai“.

1.2. Išbraukti 91 punktą su papunkčiais.

2. SVARSTYTA. Nagrinėjimas (Pasiūlymų nustatyti ar panaikinti gyvenamąsias vietas, nustatyti ir keisti jų teritorijų ribas, suteikti ir keisti pavadinimus gyvenamosioms vietovėms teikimo ir nagrinėjimo tvarka).

Pranešėja – D. Paliūnaitė. Sako, kad Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų nustatymo įstatymas (10 str.) numato, kad gyvenamąsias vietas nustato, panaikina ir jų teritorijų ribas nustato ir keičia Lietuvos Respublikos Vyriausybė, atsižvelgdama į savivaldybės tarybos siūlymą, pateiktą įvertinus vietos gyventojų nuomonę.

J. Simonavičiūtė sako, kad kai kurie principai nėra aiškūs - neaiški galimybė teritorijos (seniūnijų) prijungimo prie miesto. Mano, kad gal reikia numatyti pagal kokį principą galėtų atsirasti seniūnijos. Seniūnijų atsiradimą būtų galima reglamentuoti - numatyti pagrindinius principus.

N. Puteikienė teigia, kad esame vienintelis miestas neturintis seniūnijų. Savivalda turi būti priartinta prie žmogaus.

R. Didžiokas pritaria, kad reglamentuoti ir seniūnijų steigimą.

NUTARTA. Peržiūrėti ir pateikti siūlymus dėl galimybės reglamentuoti seniūnijų atsiradimą (steigimą).

Posėdis baigėsi 9.45 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA
SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022-02-03 Nr. TAR1-17

Posėdžio data – 2022 m. sausio 28 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Rimantas Didžiokas, Arvydas Cesiulis, Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja: Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos Diana Paliūnaitė, Asta Digrienė, Teisės skyriaus vedėjas Andrius Kačalinas.

DARBOTVARKĖ (patvirtinta):

1. Pritarimas (Pasiūlymų nustatyti ar panaikinti gyvenamąsias vietas, nustatyti ir keisti jų teritorijų ribas, suteikti ir keisti pavadinimus gyvenamosioms vietovėms teikimo ir nagrinėjimo tvarka). Pranešėja D. Paliūnaitė.

2. Siūlymai Reglamentui keisti. Pranešėja J. Simonavičiūtė.

1. SVARSTYTA. Pritarimas (Pasiūlymų nustatyti ar panaikinti gyvenamąsias vietas, nustatyti ir keisti jų teritorijų ribas, suteikti ir keisti pavadinimus gyvenamosioms vietovėms teikimo ir nagrinėjimo tvarka).

Pranešėja – D. Paliūnaitė. Siūlo papildyti Reglamentą nauju punktu (kurį reglamentuoja įstatymas): Nekilnojamojo turto savininkų iniciatyvos teisės teikti pasiūlymus turi ne mažiau kaip 10 (dešimt) procentų atitinkamoje gyvenamojoje esančio nekilnojamojo turto savininkų. Kartu su pasiūlymais turi būti pateikti dokumentai, patvirtinantys nuosavybės teises į nekilnojamąjį turtą. Nekilnojamojo turto savininkai argumentuotus pasiūlymus teikia Savivaldybės administracijai, pagrįsdami pasiūlymų aktualumą ir reikalingumą bei pateikdami šiame punkte nurodytą skaičių nekilnojamojo turto savininkų, pritariančių pasiūlymams, parašų.

Pritarta siūlymui bendru sutarimu.

J. Simonavičiūtė prašo pateikti informaciją dėl seniūnijų reglamentavimo.

A. Kačalinas teigia, kad buvo nagrinėjamas seniūnijų steigimo klausimas. Sako, kad savivaldos įstatymas ir poįstatyminis aktas nustato seniūnijų steigimo procesą, o priimtas aprašas nustato, kokiais principais seniūnijos formuojamos (sudėti principai, kaip dalinti miestą į seniūnijas). A. Kačalinas sako, kad siūloma apsiriboti Reglamente minimaliomis nuostatomis arba atkartoti poįstatyminį teisės aktą.

J. Simonavičiūtė mano, kad Reglamente galėtų būti aprašyti pagrindiniai veiksmai seniūnijų steigimui (ar taryba priima sprendimą, ar gyventojai), surašyti etapai nuo ko pradėti. Mano, kad Reglamente turi būti principinės seniūnijų steigimo plano nuorodos.

N. Puteikienė pritaria, kad Reglamentas turėtų numatyti aiškų mechanizmą (numatytų seniūnijų steigimo žingsnius).

A. Velykienė sako, kad seniūnijų steigimas yra politinis sprendimas.

R. Didžiokas sutinka, kad yra dvi galimybės steigti seniūnijas – inicijuoja politikai (rengia sprendimo projektą, teikia tarybai, tarybos pavedimu Savivaldybės administracija parengia reikalingus dokumentus) arba gyventojai (atlikdami apklausą). Tai ir reikėtų parašyti Reglamente.

NUTARTA:

1.1. Papildyti Reglamentą nauju punktu: Nekilnojamojo turto savininkų iniciatyvos teisės teikti pasiūlymus turi ne mažiau kaip 10 (dešimt) procentų atitinkamoje gyvenamojoje esančio nekilnojamojo turto savininkų. Kartu su pasiūlymais turi būti pateikti dokumentai, patvirtinantys

nuosavybės teises į nekilnojamąjį turtą. Nekilnojamojo turto savininkai argumentuotus pasiūlymus teikia Savivaldybės administracijai, pagrįsdami pasiūlymų aktualumą ir reikalingumą bei pateikdami šiame punkte nurodytą skaičių nekilnojamojo turto savininkų, pritariančių pasiūlymams, parašų.

1.2. Pakoreguoti Reglamento numeraciją.

1.3. Pateikti siūlymus dėl seniūnijų steigimo tvarkos reglamentavimo.

2. SVARSTYTA. Siūlymai Reglamentui keisti.

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Prašo Tarybos ir mero sekretoriato peržiūrėti E. Mantulovos ir V. Raugelės siūlymus (dėl aiškesnio Kolegijos reglamentavimo ir tarybos narių pasisakymų).

NUTARTA. Peržiūrėti pateiktus E. Mantulovos ir V. Raugelės siūlymus.

Posėdis baigėsi 9.40 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022-03-25 Nr. TAR1-59

Posėdžio data – 2022 m. kovo 18 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Arvydas Cesiulis, Alina Velykienė. Nedalyvauja Rimantas Didžiokas.

Posėdyje dalyvauja: Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos Diana Paliūnaitė, Asta Digrienė.

J. Simonavičiūtė sako, kad šiandien turime išsiaiškinti, kokį sprendimą rengsim.

M. Vitkus sako, kad reikėtų priimti sprendimą ar rengti naują sprendimo projektą ar atlikti Reglamento pakeitimus ir apsispręsti kam pateikti svarstyti Reglamentą.

J. Simonavičiūtė mano, kad dabar reikia įvertinti darbą ir apsispręsti ar bus rengiamas naujas Reglamentas ar tik koreguojamas galiojantis reglamentas.

DARBOTVARKĖ (už-5):

Dėl Reglamento nuostatų pakeitimo. Pranešėja A. Digrienė

SVARSTYTA. Reglamento nuostatų pakeitimas.

Pranešėja – A. Digrienė. Teigia, kad pateiktas visas susistemintas Reglamento komisijos darbas - sudėti visi siūlomi keitimai. Pakeitimų Reglamente yra nemažai - keičiasi skyrių pavadinimai, punktų numeracija ir yra kitų keitimų. Primena, kad Sekretoriatas su Teisės skyriaus viršininku A. Kačalinu tarėsi, kokia forma pateikti sprendimo projektą. Siūlytume pakeisti Reglamentą ir jį išdėstyti nauja redakcija.

M. Vitkus sako, kad dar reikėtų pateikti lyginamąjį variantą (kad matyti keitimus).

J. Simonavičiūtė siūlo išdėstyti Reglamento naują redakciją. Mano, kad taip bus lengviau dirbti tarybos nariams. Sako, kad dokumentas turi būti aiškus.

A. Cesiulis taip pat pritaria naujai Reglamento redakcijai.

A. Velykienė pritaria naujai redakcijai. Sako, kad neaiškus lieka Reglamento įsigaliojimo terminas (ar šioje kadencijoje, ar pvz. nuo kitų metų balandžio 1 d.)

N. Puteikienė sako, kad Reglamentas turi įsigalioti šios kadencijos Taryboje.

J. Simonavičiūtė taip pat antrina, kad Reglamentas turėtų įsigalioti šios kadencijos Taryboje.

A. Velykienė pastebi, kad iki šiol nėra Tarybos (12-os mėnesių), Kolegijos (3-4 mėn.) planuojamų posėdžių grafiko. Apie tai turėtų būti parašyta Reglamente.

J. Simonavičiūtė teigia, kad prisijungimai prie Kolegijos posėdžių turėtų būti siunčiami visiems tarybos nariams.

A. Velykienė sako, kad negavę galimybės dalyvauti Kolegijos posėdyje, neturime galimybės pateikti savo nuomonės tam tikrais klausimais.

J. Simonavičiūtė sako, kad Reglamente turi būti įrašyta apie planuojamų posėdžių grafiką.

M. Vitkus primena, kad viename iš Reglamento komisijos posėdžių buvo pasakyta, kad pateikdami iš anksto Kolegijoje svarstytinų klausimų grafiką – suvaržytume tarybos nario teises.

N. Puteikienė sako, kad kalbama apie bendrą metinį planą ir sprendimus, kurie turi būti priimti pagal tam tikrą laikotarpį.

J. Simonavičiūtė pažymi, kad Taryba turėtų planuoti savo darbą, nes dabar Savivaldybės administracija „primeta“ sprendimo projektus, o Tarybos nariai yra rankų kilnotojai, bet ne veiklos iniciatoriai.

A. Cesiulis mano, kad skelbiant darbotvarkes visi Tarybos nariai galėtų gauti darbotvarkes ir prisijungimą prie jų.

J. Simonavičiūtė siūlo Sekretariatui atkreipti dėmesį į išsakytas pastabas.

A. Velykienė prašo siųsti visiems Tarybos nariams informaciją apie savaitės posėdžius.

A. Velykienė Reglamentą siūlo svarstyti visuose komitetuose.

J. Simonavičiūtė siūlo svarstyti ir frakcijose.

A. Velykienė primena, kad klausimą reikia pristatyti bendruomenei (galima suteikti 1 mėnesio laikotarpį diskusijai su visuomene dėl parengto Reglamento), o po to pateikti svarstyti komitetams.

N. Puteikienė pritaria, kad parengtą sprendimo projektą reikėtų pateikti bendruomenei. N. Puteikienė sako, kad Reglamentas turėtų būti paviešintas labiau skaitomuose puslapiuose, persiunčiant jį ir bendruomeninėms organizacijoms.

J. Simonavičiūtė teigia, kad labai svarbu Reglamentą išviešinti iki to, kol jis bus pateiktas svarstyti komitetams. Sako, kad turi būti viešas Reglamento pristatymas visuomenei.

NUTARTA:

1.1. Viešinti ir pristatyti visuomenei parengtą Reglamentą.

1.2. Rengti Reglamento naują redakciją.

1.3. Prašyti mero informuoti frakcijų pirmininkus apie parengtą Reglamentą, pasiteirauti ar frakcijoms reikėtų jį pristatyti atskirai.

Posėdis baigėsi 9.40 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022-06-07 Nr. TAR1-111

Posėdžio data – 2022 m. birželio 3 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Arvydas Cesiulis. Nedalyvauja Rimantas Didžiokas, Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėja Asta Digrienė.

DARBOTVARKĖ (už-4):

1. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento siūlomų pakeitimų ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo projekto (nauja redakcija). Pranešėjai J. Simonavičiūtė, M. Vitkus.

2. Dėl savivaldybės tarybos komitetų ir komisijų posėdžių organizavimo tvarkos. Pranešėja A. Digrienė.

1. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento siūlomi pakeitimai ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo projektas (nauja redakcija).

Pranešėja – J. Simonavičiūtė. Pažymi, kad šiuo metu susidarė tokia situacija, kad dėl mero tiesioginių rinkimų bus keičiamas Vietos savivaldos įstatymas (toliau – Įstatymas), todėl Reglamento komisijos (toliau - Komisija) parengtas Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamentas (toliau – Reglamentas) turės būti peržiūrėtas. Sako kad komisija turi pasitarti, kaip toliau elgtis. Prašo Tarybos ir mero sekretoriato papasakoti, kokioje dabar stadijoje yra Įstatymo svarstymas ir kaip elgtis su parengtu Reglamentu. J. Simonavičiūtė mano, kad galima atlikti viešą spaudos pranešimą apie Komisijos atliktą darbą (parengtą Reglamentą) ir, jei reikės, Reglamentą (po Įstatymo pakeitimo) koreguoti.

M. Vitkus informuoja, kad sudaryta Seime darbo grupė pateikė savo siūlymus dėl Įstatymo keitimo, dabar atitinkamos institucijos vertina Įstatymo projektą, teikia pastabas. Sako, kad Seimas Įstatymą svarstys (tikėtina) birželio mėn. – Įstatymas įsigalios nuo kitos (Savivaldybių tarybų) kadencijos pradžios. Naujos kadencijos tarybos nariai turės dirbti pagal naują Reglamentą, parengtą atsižvelgus į pasikeitusį Įstatymą.

J. Simonavičiūtė išsako A. Cesiulio nuomonę – neteikti Komisijos parengto Reglamento tarybai, laukti Įstatymo pasikeitimo - integruoti dabar parengtą Reglamentą ir pakeistą Įstatymą į naują Reglamentą.

N. Puteikienė pritaria, kad neteikti dabar parengto Reglamento, o jį koreguoti pagal naują Įstatymą. Mano, kad spaudai nereikia pranešti apie situaciją.

M. Vitkus pritaria N. Puteikienei. Mano, kad Komisija galės pranešti savo nuomonę atsiradus aiškiems naujiems pakeitimams.

J. Simonavičiūtė pritaria siūlymui, kad Komisija susilaiko nuo parengto Reglamento teikimo tarybai ir lauks įstatymo leidėjo patvirtinto Įstatymo keitimo.

N. Puteikienė mano, kad parengtą Reglamentą galėtų apsvarstyti frakcijos.

M. Vitkus mano, kad to daryti nevertėtų.

A. Digrienė primena, kad visi tarybos nariai matė parengtą Reglamentą, tačiau jokios nuomonės nepateikė.

N. Puteikienė atsiima siūlymą.

J. Simonavičiūtė mano, kad reikėtų informuoti tarybos narius, kodėl neteikiamas Reglamentas.

N. Puteikienė mano, kad pranešti reikėtų Tarybai.

Pritarta (bendru sutarimu), kad informuoti Tarybą, kodėl neteikiamas Reglamentas.

NUTARTA:

1.1. Neteikti (laikiniai) Tarybai parengto Reglamento.

1.2. Informuoti Tarybą apie esamą situaciją dėl Reglamento.

1.3. Laukti patvirtinto Įstatymo keitimo.

2. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos komitetų ir komisijų posėdžių organizavimo tvarka.

Pranešėja – A. Dirgrienė. Primena, kad gautas Vyriausybės atstovo raštas dėl savivaldybės tarybos komitetų ir komisijų posėdžių organizavimo tvarkos (VSĮ 15 straipsnio 8 dalyje įtvirtintos analogiškos nuostatos dėl savivaldybės tarybos komisijų posėdžių organizavimo nuotoliniu bei mišriu būdu galimybės. VSĮ 14 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad savivaldybės tarybos komitetų darbo tvarka nustatoma savivaldybės tarybos veiklos reglamente. Vadovaujantis VSĮ 15 straipsnio 7 dalimi, savivaldybės taryba tvirtina savivaldybės tarybos komisijų nuostatus). A. Dirgrienė teigia, kad nurodytas Vyriausybės atstovo nuostatas bus galima įtraukti keičiant Reglamentą pagal Vietos savivaldos įstatymą (toliau – Įstatymas).

M. Vitkus pritaria A. Dirgrienės siūlymui.

N. Puteikienė pritaria A. Dirgrienės siūlymui. Taip pat siūlo pateikti raštą (atsakymą) Vyriausybės atstovei apie Reglamento komisijos poziciją.

NUTARTA:

2.1. Keičiant Reglamentą (pagal Įstatymą) įtraukti Vyriausybės atstovo nurodytas nuostatas.

2.2. Pateikti raštą (atsakymą) Vyriausybės atstovei apie Reglamento komisijos poziciją.

Posėdis baigėsi 9.20 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Lietutė Demidova

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA
SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO KOMISIJA
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

Nr. TAR1-134

Posėdžio data – 2022 m. liepos 29 d.

Pradžia – 9.00 val. (nuotoliniu būdu)

Posėdžio pirmininkė – Judita Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorė – Aldutė Meniakina.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Nina Puteikienė, Modestas Vitkus, Arvydas Cesiulis, Rimantas Didžiokas, Alina Velykienė.

Posėdyje dalyvauja Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėja Asta Digrienė.

DARBOTVARKĖ(patvirtinta bendru sutarimu).

1. Dėl naujos redakcijos Vietos savivaldos įstatymo įsigaliojimo ir Reglamento rengimo tvarkos aptarimo. Pranešėja J. Simonavičiūtė.

1. SVARSTYTA. Naujos redakcijos Vietos savivaldos įstatymo įsigaliojimo ir Reglamento rengimo tvarkos aptarimas.

Pranešėja J. Simonavičiūtė informuoja, kad Lietuvos Respublikos Seimas 2022-06-30 priėmė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymą, kuriuo keičiamas ir nauja redakcija išdėstomas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas. Pažymi, kad pakeistas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas įsigalios 2023-04-01.

J. Simonavičiūtė mano, kad jau parengtą Reglamentą galima būtų teikti tvirtinti tarybai, o po to jį pildyti ir koreguoti, todėl prašo komisijos narių išreikšti savo nuomonę kaip elgtis su parengtu Reglamentu bei kokių veiksmų imtis toliau.

J. Simonavičiūtė prašo Tarybos ir mero sekretoriato vyresn. patarėjos A. Digrienės trumpai pristatyti.

A. Digrienė pažymėjo, kad naujos redakcijos Vietos savivaldos įstatymas jau yra paskelbtas Teisės aktų registre, tačiau įsigalios 2023-04-01, o jo nuostatos pradedamos taikyti, kai naujai išrinktos savivaldybių tarybos susirinks į pirmąjį posėdį. Pakeitimo įstatyme taip pat numatyta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė ir kitos institucijos iki 2023-03-01 priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. Taigi naujas Reglamentas pagal naujos redakcijos Vietos savivaldos įstatymo nuostatas turėtų būti patvirtintas iki šios datos, o pradedamas taikyti kartu su pakeistu įstatymu, t. y. naujai išrinktai tarybai susirinkus į pirmąjį posėdį. A. Digrienė mano, jog šiuo metu nėra tikslinga teikti tarybai tvirtinti Komisijos parengtą Reglamento projektą, siūlo projektą koreguoti pagal naujos redakcijos Vietos savivaldos įstatymą ir tuomet teikti tarybai tvirtinti.

M. Vitkus primena, kad naujos kadencijos tarybos nariai turės dirbti pagal naują Reglamentą, parengtą atsižvelgus į pasikeitusį įstatymą. Siūlo netvirtinti jau parengto Reglamento, o su juo dirbti toliau - jį pildant bei koreguojant.

A. Cesiulis taip pat siūlo neteikti Komisijos parengto Reglamento tarybai, o pakeisto Vietos savivaldos įstatymo nuostatas siūlo integruoti į dabar parengtą Reglamentą.

N. Puteikienė siūlo teikti tarybai ir pasitvirtinti jau parengtą Reglamentą, o po to jį koreguoti pagal naują įstatymą.

A. Velykienė pasisako už tai, kad parengtas Reglamentas būtų teikiamas tarybai tvirtinti bei siūlo informuoti Tarybą, jog pasikeitus įstatymui, bus rengiamas naujas.

R. Didžiokas mano, jog kiekvienas darbas turi būti užbaigtas, todėl pritartų jau parengtą Reglamentą teikti tvirtinti tarybai ir siūlo Komisijos pirmininkei, išklausius Komisijos narių nuomonių, priimti sprendimą.

J. Simonavičiūtė padėkoja Komisijos nariams už išsakytas nuomones ir siūlo jau parengtą Reglamentą teikti tarybai, o pasitvirtinus į jį integruoti naująsias įstatymo nuostatas. Taip pat Komisijos posėdį siūlo organizuoti rugsėjo mėnesį.

NUTARTA:

1.1. Rengti tarybos sprendimo projektą dėl Reglamento keitimo, atsižvelgiant į Komisijos parengtus Reglamento pakeitimus ir teikti jį tvirtinti Tarybai.

1.2. Reglamento komisijos posėdį organizuoti rugsėjo mėnesį.

Posėdis baigėsi 9.30 val.

Posėdžio pirmininkė

Judita Simonavičiūtė

Posėdžio sekretorė

Aldutė Meniakina